

P Ö Y T Ä K I R J A

SKDL:n eduskuntaryhmän kokouksesta, joka pidettiin 30 päivänä syyskuuta 1981 Ryhmän kokoushuoneessa Eduskunnassa, alakaen klo 12.00.

Puhetta johti Jarmo Wahlström ja sihteerinä toimi Martin Scheinin.

Läsnä oli 29 ryhmän jäsentä luettelon mukaan sekä sihteerit Scheinin ja Kuparinen.

1 §

Puheenjohtaja Wahlström avasi kokouksen ja toivotti ryhmän jäsenet tervetulleiksi syyskauden alkaessa.

Samalla puheenjohtaja ilmoitti, että huomenna pidetään ryhmäkokous normaaliin aikaan klo 15.00. Tässä kokouksessa on tarkoitus käsitellä tunnin päästä Suureen valiokuntaan tuleva katumaksulaki.

2 §

Katumaksulaki

Käsiteltiin hallituksen esitystä laiksi eräästä poikkeuksesta lakiin kunnalle suoritettavasta katumaksusta.

Puheenjohtaja totesi asiasta syntyneen ongelmia valiokuntaryhmässä. Valiokuntaryhmä on päätenyt muiden hallitusryhmien kanssa perustelulausumaan, joka korostaa katumaksulain kiireellisen korjaamisen tarvetta. Tästä kannasta poiketen Marja-Liisa Salminen jätti mietintöön vastalauseen, jossa esitetään luovuttavaksi vuoden 1981 katumaksujen perinnästä.

Asiasta käytiin vilkas keskustelu, jonka kuluessa Kuoppa ehdotti, että ryhmä asettuisi Salmisen vastalauseen kannalle. Puhakka puolestaan ehdotti, että muiden hallitusryhmien kanssa käytäisiin neuvotteluja Salmisen vastalauseen pohjalta. Molempia ehdotuksia kannatettiin. Keskustelun päätteeksi puheenjohtaja totesi, että ryhmässä vallitsee yksimielisyys katumaksulain korjaamisen välttämättömyydestä, mutta erimielisyys siitä tulisiko nyt lähteä muiden hallitusryhmien kanssa korjaamaan epäkohtia vaiko vain tehdä propagandaa.

Äänestiin valiokunnan mietinnön ja salmisen vastalauseen välillä, jolloin mietinnön kannalle asettui 17 ja vastalauseen kannalle 8 ryhmän jäsentä. Puheenjohtaja totesi Puhakan ehdotuksen olevan ristiriidassa tehdyn päätöksen kanssa ja totesi ryhmän toimivan

valiokunnan mietinnön puolesta.

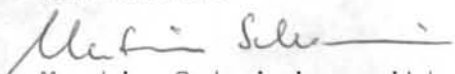
PÄÄTÖS

Äänin 17 - 8 päätti ryhmä Suuressa valiokunnassa ja Eduskunnan suuressa salissa toimia valiokunnan mietinnön puolesta.

3 §.

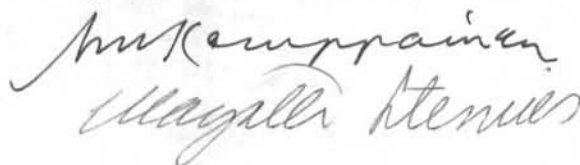
Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 12.52

Vakuudeksi



Martin Scheinin, sihteeri

Pöytäkirja tarkastettu 22/10 1981



RYHMÄN KOKOUS

ESITYSLISTA

Torstaina 1.10.1981

Kello 16.00

1. KOKOUKSEN AVAUS
2. RYHMÄN TYÖNTEKIJÖIDEN PALKKOJEN TARKISTAMINEN
VOIMAAN ASTUNEEN VALTION UUDEN PALKKATAULUKON
JOHDOSTA

Toimikunta esittää 1.9.1981 lukien seuraavia
valtion uuden palkkataulukon mukaisia palkkoja:

Antikainen	V 22 (4)	4.536 mk	(entinen 4.414 mk)
Kuparinen	B 3 (1)	7.127 mk	(" 6.954 mk)
Scheinin	B 3 (0)	6.661 mk	(" ; 6.499 mk)
Talvio	V 24 (5)	5.096 mk	(" 4.965 mk)
Virkkunen	B 3 (3)	7.993 mk	(" 7.799 mk)

Lisäksi toimikunta esittää Hannu Kupariselle 1.10.
1981 lukien toista määrävuosikorotusta, minkä
jälkeen hänen palkkansa on B 3 (2) 7.593 mk.

3. KEHITYSMAAPOLIITTISEN SELVITYKSEN SUORITTAMINEN
4. MINISTERIRYHMÄN SELOSTUS TULO- JA MENOARVIOESI-
TYKSESTÄ
5. EDUSKUNTARYHMÄN EDUSTAJAN NIMEÄMINEN VAALITYÖN
JOHTORYHMÄÄN

Kehitysmaapoliittisen selvityksen suorittaminen

Ryhmän toiminnan kannalta on osoittautunut tarpeelliseksi laatia perusteellinen selvitys Suomen harjoittamasta kehitysyhteistyöstä. Työ edellyttäisi kehitysmaapolitiikan taustojen ja lähtökohtien selvittelyä, minkä lisäksi tarkasteltaisiin Suomen harjoittaman kehitysyhteistyön määrällisiä ja laadullisia tekijöitä. Selvitys toimisi opintomateriaalina ryhmän jäsenille sekä perustana ryhmän tavoitteiden asettamiselle Suomen harjoittaman kehitysyhteistyön kehittämiseksi.

Selvityksen laatiminen edellyttäisi noin neljän kuukauden puolipäivätoimista työtä. Sen tekijälle suoritettaisiin palkkio, jonka määräytymisperusteena olisi 55 % korkeakouluassistentin kuukausipalkasta (V 22). Selvityksen laatimista

sesta on keskusteltu maat.metsät.yo. Martti Poutasen kanssa, joka on ilmaissut halukkuutensa ryhtyä tehtävään joulukuun alusta 1981.

Päätösehdotus: Esitettäneen ryhmäkokoukselle, että maat.metsät.yo. Martti Poutaselta tilattaisiin selvitys kehitysmaapolitiikasta ja että tälle maksettaisiin selvityksen laatimisesta 8000 markkaa.

PÖYTÄKIRJA SKDL:n eduskuntaryhmän kokouksesta torstaina 1. lokakuuta 1981 kello 16.00 alkaen. Puhetta johti Jarmo Wahlström ja pöytäkirjaa piti Erkki Virkkunen. Läsnä oli ryhmän jäsentä, ministeri Jouko Kajanoja sekä tiedotussihteeri Kuparinen ja lainopillinen sihteeri Scheinin.

KOKOUKSEN AVAUS

- 1 §. Puheenjohtaja avasi kokouksen kello 16.00.

TYÖJÄRJESTYS

- 2 §. Työjärjestykseksi hyväksyttiin:
- ryhmän työntekijöiden palkkojen tarkistaminen voimaan astuneen valtion uuden palkkataulukon johdosta
 - kehitysmaapoliittisen selvityksen suorittaminen
 - eduskuntaryhmän edustajan nimeäminen vaalityön johtoryhmään
 - ministeriryhmän selostus tulo- ja menoarvioesityksestä
 - muut asiat

RYHMÄN TYÖNTEKIJÖIDEN PALKKOJEN TARKISTAMINEN VOIMAAN ASTUNEEN VALTION UUDEN PALKKATAULUKON JOHDOSTA

- 3 §. Puheenjohtaja:

Toimikunta esittää 1.9.1981 lukien seuraavia valtion uuden palkkataulukon mukaisia palkkoja:

Antikainen V 22 (4) 4 536 mk (entinen 4 414 mk)

Kuparinen B 3 (1) 7 127 mk (entinen 6 954 mk)

Scheinin B 3 (0) 6 661 mk (entinen 6 499 mk)

Talvio V 24 (5) 5 096 mk (entinen 4 965 mk)

Virkkunen B 3 (3) 7 993 mk (entinen 7 799 mk)

Lisäksi toimikunta esittää Hannu Kupariselle toista määrävuosikorotusta 1.10.1981 lukien, minkä jälkeen hänen palkkansa on B 3 (2) 7 593 mk.

Keskustelua ei synny.

Päätettiin hyväksyä toimikunnan esitys.

4 §.

KEHITYSMAAPOLIITTISEN SELVITYKSEN SUORITTAMINEN

Puheenjohtaja:

Ryhmän toiminnan kannalta on osoittautunut tarpeelliseksi laatia perusteellinen selvitys Suomen harjoittamasta kehitysyhteistyöstä. Työ edellyttäisi kehitysmaapolitiikan taustojen ja lähtökohtien selvittelyä, minkä lisäksi tarkasteltaisiin Suomen harjoittaman kehitysyhteistyön määrällisiä ja laadullisia tekijöitä. Selvitys toimisi opintomateriaalina ryhmän jäsenille sekä perustana ryhmän tavoitteiden asettamiselle Suomen harjoittaman kehitysyhteistyön kehittämiseksi.

Selvityksen laatiminen edellyttäisi noin neljän kuukauden puolipäivätoimista työtä. Sen tekijälle suoritettaisiin palkkio, jonka määräytymisperusteena olisi 55 % korkeakouluassistentin kuukausipalkasta (V 22). Selvityksen laatimisesta on keskusteltu maat.metsät. yo. Martti Poutasen kanssa, joka on ilmaissut halukkuutensa ryhtyä tehtävään joulukuun alusta.

Toimikunta esittää, että maat.metsät.yo. Martti Poutaselta tilattaisiin selvitys kehitysmaapolitiikasta ja että tälle maksettaisiin selvityksen laatimisesta 8000 markkaa.

Keskustelua ei synny.

Päätettiin hyväksyä toimikunnan esitys.

EDUSKUNTARYHMÄN EDUSTAJAN NIMEÄMINEN VAALITYÖN JOHTORYHMÄÄN

5 §.

Puheenjohtaja:

Vaalien johtotyötä on järjestetty uudelleen. Johtoorganisaatioon kuuluu vaalityön johtoryhmä, toimeenpanoryhmä ja tiedotusryhmä. Toimikunta nimesi toimeenpanoryhmään ryhmän sihteerin ja tiedotusryhmään ryhmän tiedotussihteerin. Toimikunta esittää johtoryhmään ryhmän puheenjohtajaa.

Keskustelua ei synny.

Päätettiin valita vaalityön johtoryhmään ryhmän puheenjohtaja.

MINISTERIRYHMÄN SELOSTUS TULO- JA MENOARVIOESITYKSESTÄ

- 6 §. Jouko Kajanoja selosti tulo- ja menoarviota ja sitä, miten hallituksen esitystä voidaan arvioida. Asiasta keskusteltiin.
- Päätöstä ei asian yhteydessä tehty.

MUUT ASIAT

- 7 §. Merkittiin ryhmälle ilmoitetuksi, että keskiviikkona 14.10. kello 19 KOM-teatterin esittämään Kullervoon on lippuja varattavissa.

- 8 §. Edustaja Kemppaisen tiedusteluun, käsittelikö ryhmän toimikunta suuressa valiokunnassa tapahtunutta hajoamista katumaksujen lykkäyslaista äänestettäessä, puheenjohtaja ilmoitti toimikunnan odottavan, että täysistunnossa noudatetaan ryhmän päätöstä. Keskustelua ei synny. Merkittiin puheenjohtajan ilmoitus kuulluksi.

KOKOUKSEN PÄÄTTÄMINEN

- 9 §. Puheenjohtaja päätti kokouksen kello 16.50.

Vakuudeksi

Erkki Virkkunen
sihteeri

Pöytäkirjan tarkastaneet

Am Kengyuan 26/11 1981

Vapriku Säätsingis 27.11.1981

Ryhmän kokous

Torstaina 8. lokakuuta 1981

kello 15.00

1. KOKOUKSEN AVAUS

2. TYÖJÄRJESTYS

Hyväksyttäneen työjärjestykseksi esityslista

3. ILMOITUSASIAT

Kaikki eduskuntaryhmät on haastettu MTV:n "Toivotaan toivotaan" toivekonserttiin haluamallaan summalla. Hallitusryhmien puheenjohtajat ovat suositelleet osallistumista 5 markalla edustaja. Toimikunta päätti Merkittäneen tiedoksi.

4. SOSIALISTISEN OPISKELIJALIITON 13. LIITTOKOKOUS

Tämän kuun 16.:sta 18.:een Helsingin Vanhalla Ylioppilastalolla pidettävään SOL:n 13. liittokokoukseen on kutsuttu ryhmästä edustajaa. Toimikunta esittää ...

5. RUKKASET NAULASTA -TYÖLLISTÄMISTALKOOT KAJAANISSA

16. - 17. LOKAKUUTA

Perjantaina 16.10. kello 11.00 Kajaanin kauppaoppilaitoksen salissa alka-
vaan tilaisuuteen voi ryhmä lähettää edustajan. Tilaisuus on tarkoitus
päättää lauantaina 17.10 kello 15.00
Toimikunta esittää...

6. MAANPUOLUSTUSKURSSIT

83. Maanpuolustuskurssi (1/82) 1.2. - 24.2.82

84. Maanpuolustuskurssi (2/82) 1.3. - 24.3.82

Toimikunta päätti tiedustella ryhmän kokouksessa olisiko halukkaita.

7. ERÄIDEN EDUSTAJIEN MENETTELY KÄSITELTÄESSÄ HALLITUKSEN
ESITYSTÄ LAIKSI ERÄÄSTÄ POIKKEUKSESTA LAKIIN KUNNALLE
SUORITETTAVASTA KATUMAKSUSTA (HE nro 99/1981 vp.)

8. MUUT ASIAT

9. KOKOUKSEN PÄÄTTÄMINEN

P Ö Y T Ä K I R J A

SKDL:n eduskuntaryhmän kokouksesta, joka pidettiin 8 päivänä lokakuuta 1981 alkaen klo 15.00 Ryhmän kokoushuoneessa Eduskunassa.

Puhetta johti Jarmo Wahlström ja pöytäkirjaa piti Aino Talvio.

Läsnä oli 28 ryhmän jäsentä (luettelo liitteenä.) Ryhmän sihteerit ja KU:n sekä DLP:n toimittajat.

1 §.

Kokouksen avauksen suoritti puheenjohtaja Wahlström

2 §

Hyväksyttiin kokoukselle seuraavanlainen työjärjestys:

1. Kokouksen avaus
2. Hyväksytään kokoukselle työjärjestys
3. Ilmoitusasioita
4. SOL:n 13. liittokokous edustajan valitseminen
5. Rukkaset Naulasta-Työllistämistalkoot Kajaanissa
6. Maanpuolustuskurssit
7. Eräiden edustajien menettely käsiteltäessä hallituksen estiystä laiksi eräästä poikkeuksesta lakiin kunnalle suoritettavasta katumaksusta (He 99/1981 vp.)
8. Muut asiat
9. Kokouksen päättäminen

3 §.

Käsiteltiin työjärjestyksen kohta 3: Ilmoitusasioita

Puheenjohtaja: ilmoitti, että kaikki eduskuntaryhmät on haastettu MTV:n "Toivotaan toivotaan" toivekonserttiin haluamallaan summalla. Hallitusryhmien puheenjohtajat ovat suositelleet osallistumista 5 mk edustaja.

Toimikunta päätti esittää, että ryhmä osallistuisi toivekonserttiin 5 mk per. edustaja. Summa maksetaan ryhmän varoista.

PÄÄTÖS

Toimikunnan esitys hyväksyttiin.

4 §.

Käsiteltiin työjärjestyksen kohta 4: SOL:n 13. liittokokous.

Puheenjohtaja: SOL:n 13. liittokokous pidetään tänäkuun 16-18 päivinä Helsingissä Vanhalla Ylioppilastalolla. Kokoukseen on ryhmästä kutsuttu edustaja.

Toimikunta esittää että ryhmän edustajana kokoukseen osallistuisi Helvi Niskanen.

PÄÄTÖS

Toimikunnan esityksestä valittiin Helvi Niskanen ryhmän edustajaksi SOL:n 13. liittokokoukseen.

5 §.

Käsiteltiin työjärjestyksen kohta 5: Rukkaset Naulaan-Työllistämistalkoot Kajaanissa

Puheenjohtaja: perjantaina 16.10 klo 11.00 Kajaanin Kauppaoppilaitoksen salissa alkavaan tilaisuuteen voi ryhmä lähettää edustajia. Tilaisuus on tarkoitus päättää lauantaina 17.10 klo 15.00. Toimikunta käsitteli asiaa ja siellä oli esillä seuraavia nimiä: Arvo Kemppainen, E-J. Tennilä, Lauha Männistö, Pentti Liedes tai Mikko Kuoppa. Osallistujista ei tehty päätöstä. Mutta toimikunta esittää, että osallistujien matka ym. kulut maksetaan ryhmän varoista.

PÄÄTÖS

Sihteeri Virkkunen selvittää kiintiön suuruuden sekä lähtijöiden nimet. Matkakustannukset ym. kulut maksetaan ryhmän varoista.

6 §.

Käsiteltiin työjärjestyksen kohta 6: Maanpuolustuskurssit

Puheenjohtaja: 83. maanpuolustuskurssi (1/82) on 1.2 - 24.2.1982

84. " (2/82) on 1.3.- 24.3.1982

Toimikunta päätti tiedustella ryhmän kokouksessa olisiko halukkaita kurssille osallistujia. Ilmoittautua voi siht. Virkkuselle.

MERKITTIIN TIEDOKSI.

Puheenjohtaja: esitti työjärjestyksen muutosta siten, että
Muut asiat kohdasta käsiteltäisiin tässä vaiheessa ministeri
Saaron selostus, koska hän joutuu poistumaan kokouksesta ennen
kokouksen loppua.

HYVÄKSYTTIIN TYÖJÄRJESTYKSEN MUUTOS:

7 §.

Käsiteltiin työjärjestyksen kohta 8: Muut asiat
Ministeri Saaron selostus Maatalouden satovahinkoneuvotteluista
Selostus ja keskustelu pöytäkirjan liitteenä.

Merkittiin selostus tiedoksi.

Asiaan palataan myöhemmin.

8 §.

Käsiteltiin työjärjestyksen kohta 7: Eräiden Edustajien menettely
Eduskunnan istunnossa katumaksulaki
asiassa

Puheenjohtaja Jarmo Wahlström (lausunto liitteenä)

Asian historiaa ei kai tässä enää tarvitse ruveta kertomaan. Todetta-
koon vain, että meillä oli viime keskiviikkona ryhmän kokous,
jossa tehtiin selvät päätökset siitä miten ryhmä menettelee
kyseisessä asiassa ja tätä selvää ryhmän päätöstä on sitten tämän
käsittelyn aikana rikottu sekä Suuressavaliokunnassa että
täysistuntokäsittelyssä.

Toimikunta käsitteli tätä asiaa ja teki seuraavanlaisen esityk-
sen:

Käsiteltäessä hallituksen esitystä laiksi eräästä poikkeuksesta
lakiin kunnalle suoritettavasta katumaksusta neljä ryhmän
jäsentä —edustajat Pauli Puhakka ja Marjatta Stenius-Kaukonen
eduskunnan suuressa valiokunnassa, ja edustajat Marja-Liisa
Salminen ja Seppo Toiviainen eduskunnan täysistunnossa— on
toiminut vastoin ryhmän päätöstä.

SKDL:n eduskuntaryhmä pitää vakavana sitä, että mainitut edus-
tajat toimivat vetoamuksista huolimatta vastoin ryhmän päätöstä
ja että he ovat vastaavasta käyttäytymisestä jo aikaisemmin
saaneet ryhmältä vakavan varoituksen.

SKDL:n eduskuntaryhmä on päättänyt erottaa ryhmästä tämän vuoden
marraskuun 30. päivään saakka edustajat P.Puhakan, Salmisen,
Stenius-Kaukosen ja Toiviaisen.

KESKUSTELUSSA esitettiin pääpiirteissään seuraavaa:

M-L. Salminen: Tässä rangaistusesityksessä perustellaan esitystä muodollisilla seikoille, kuitenkin kysymys on lain sisäl- löstä. Kysymys on siitä, että SKDL:n eduskuntaryhmän toimin- ta on epäoikeudenmukaista, se ei toimi asukkaiden ja asukas- järjestöjen vaatiman katumaksulain toteuttamista vastaan. Kysymyshän oli siitä, että katumaksua ei perittäisi tältä vuodelta, esitys pohjautuu ryhmän kesäkuussa yksimieli- sesti ottamaan kantaan. Silloin ryhmä oli sitä mieltä että katumaksulain toimeenpanoa pitäisi siirtää vuodella, jotta tarpeelliset korjaukset katumaksulakiin ehdittäisiin tehdä. Korjauksen peruslähtökohtana tulee olla se, että kiinteistöt vapautetaan kokonaan katumaksuista, jotka rasittavat niitä raskaasti ja nostavat asumiskustannuksia. Kysymys ei ole mistään pikkuasiasta. Nyt jo ihmisten postiluukuista putoi- lee maksulappuja ja niissä maksuunpannut markkamäärät vaih- televat 60 - 200 markkaan ja vuonna 1983 maksu tulee ole- maan vähintään kolmenkertainen. Tässä on kysymys sellaisesta periaatteellisesta linjasta, jota meidän liikkeemme ei voi hyväksyä. Näistä syistä olisi odottanut, että SKDL:n eduskun- taryhmä olisi kokonaisuudessaan ollut esitykseni takana, kesäkuun kokouksen päätösten mukaisesti.

Tennilä, E-J. Totesi, että SKDL:n kannatus on viimevaaleissa ollut jatkuvasti laskusuunnassa. Viimeinen Calluppi osoittaa edel- leen hyvin murheellista linjaa. Tämänlaatuisen kehityksen kat- kaiseminen edellyttää liikkeeltämme politiikan omaleimaisuu- den lisäämistä, tätähän korostettiin jo viime talvena käydyssä laajassa keskustelussa, myöskin SKP:n edustajakokous lähti siitä, että on uuden politiikan aika, on vasemmistopolitiikan aika. Tämä on poliittisen asiakirjan linja. Omaleimaisen taistelevan politiikan nostaminen esiin osallistuttaessa porvarienemmistöiseen hallitukseen on välttämätöntä, tästä on kyse meidän erimielisyyksissä ja kiistoissa. Hän tote- si edelleen, että monet meidän kamppailumme ovat alkaneet hyvin, mutta kun sitten sosdemit ja keskustapuolue ovat tehneet näistä asioista hallituskysymyksen, on enemmistö kiireesti perääntynyt ja luovuttu taistelusta sekä tai- vuttu hallituksen enemmistön tahtoon. Esimerkkinä hän esitti Finvalcon tapauksen. Ensin ponnekkaasti vaadittiin että Finvalcon toimintaa on jatkettava, sitten siitä luo- vuttiin jotta ei tulisi ongelmia hallitusyhteistyössä.

Kun tärkeimmäksi kysymykseksi tulee pysyminen hallituksessa, olipa hallituksen politiikka sitten mitä hyvänsä, se herättää järjestöväessä hirmuista passiivisuutta, alistuneisuutta ja masentuneisuutta. Koviinkaan esiintymisiin ja puheenvuoroihin ei enää uskota eikä niitä oteta vakavasti, koska tiedetään että omista lähtökohdista sitten kuitenkin luovutaan. Esimerkiksi Kajanojan budjettia koskevat puheenvuorot kesällä herättivät tunnelman, että nyt on oikea linja otettu, mutta masennus oli sitäkin syvempi kun nähtiin, että budjetti ei kovinkaan paljon muuttunut, loppujen lopuksi jälleen alistuttiin keskustaporvarien ja etenkin Väyrysen vaatimuksiin. Olen sitä mieltä että SKDL:n politiikkaa on kovennettava ja nostettava esiin hallituksessa silläkin uhallalla, että se johtaa välirikkoon Väyrysen kanssa ja mahdollisesti hallituksen kaatumiseen. Hallituksessa olon ehtona ei saa olla porvarilliseen politiikkaan alistuminen. Tätä omaleimaista ja taistelevan politiikan taustaa vastaan on katsottava myös tätä katumaksulakikiistaa. Tämä laki herättää erittäin suurta tyytymättömyyttä suorastaan akressiivisuutta ihmisten keskuudessa ja meiltä odotetaan sitä, että me lujasti taistelemme tätä lakia vastaan. Yhdyn Marjaliisaan siinä, että koko ryhmän olisi pitänyt yhtenäisesti olla hänen esityksensä takana. Näillä perusteilla esitän, että puheenjohtajan esittämä toimikunnan rankaisuesitys hylätään.

Wahlström: En halunnut keskeyttää Tennilän puheenvuoroa, mutta seuraaville puhujille huomautan, että päätösesitys kuului että neljä ryhmän jäsentä erotetaan ryhmän päätöksen rikkomisesta. Jos joku vastustaa tätä päätöstä, niin hänen pitää perustella ovatko nämä 4 rikkoneet ryhmän päätöstä vai eivät. Katumaksulain sisällöstä käytiin keskustelu jo viime kokouksessa, siitä ei ole nyt kysymys.

Uitto: Totesi, että vaikka koko ryhmä olisi yhtenäisesti ollut Salmisen esityksen takana, niin lopputulos olisi ollut täysin sama kuin nyt. Kun kaikki koko talossa tiesivät etukäteen että puhemies ei tule tällaista esitystä ottamaan äänestykseen niin syntyy vaikutelma siitä, että esityksen teolla pyrittiin vain mielenilmaisuun, ja sellainen mielenilmaisuus ei hänen mielestään kansanedustajalle sovi eduskunnassa. Lopuksi hän sanoi pitävänsä rangaistusta lieväenä, mutta esitti toimikunnan esityksen hyväksyttäväksi.

Vähäkangas: Katumaksulaki on ollut hyvä kamppailukysymys, josta olemme puhuneet koko syksyn. Tennilälle hän sanoi ihmettelevänsä sitä, että kun erimielisyyttä on kestänyt 10-20 vuotta, niin nyt vähemmistö asettuu sellaisen kysymyksen taakse, jota ei edes laillisesti ole mahdollista eduskunnassa esittää, eikä itsekään sitten seisota johdonmukaisesti loppuun saakka esityksen takana, miksi vähemmistö ei äänestänyt sen puolesta, että puhemiehen menettely olisi lähetetty perustuslakivaliokunnan tutkittavaksi? Tässä tulee selvästi esiin pelin henki, hän varoitti, että tällaisella toiminnalla vaarannetaan saada hallitukselta korjattu esitys katumaksulaista kuluvan kolmen kuukauden aikana, siitähän tässä oli kysymys.

Jokinen: Sanoi, että tässä on kysymyksessä sellainen rikkomus, jossa ei voida menetellä muulla tavalla kuin mitä toimikunta esittää. Puhuja sanoi: Toteaisin sen, että tällainen vennamolainen menettely on niin törkeää liikkeemme hajottamista. Tiedonantaja kirjoittaa myöskin monta juttua samasta asiasta ja antaa täysin väärän kuvan ja leimaa koko liikkeen enemmistön^{stä} ja pyrkii osoittamaan sen olevan täysin väärässä. Se on sellaista politiikan tekoa, josta Tennilä puhui, se johtaa liikkeemme kannatuksen laskuun ja liikkeemme kannatus on nimenomaan laskenut tämän vennamolaisen politiikan johdosta. Hän korosti, että vähemmistö on tällä vennamolaisella politiikalla ajaneet enemmistön tähän tilanteeseen, ettei ole muuta mahdollisuutta kuin ryhtyä rankaisutoimenpiteisiin. Me emme tee tätä kevyellä mielellä, vaan erittäin vastuullisina koko liikkeemme eteenpäin menosta. Tätä vakavaa rankaisutoimenpidettä ei tehdä leikin päällä, vaan syvästi vastuullisina. "Te olette pakottaneet meidän tekemään tällaisen ratkaisun ja teidän pitää nyt vähitellen alkaa miettiä sitä oletteko te kansandemokraattisen liikkeen ja puolueen jäseniä vai ette".

Puhakka: Jos jatkuvasti tässä liikkeessä on päätösten ja käytännön tekojen välillä ristiriita, niin kyllä liike menettää uskottavuutensa, niinkuin Vähäkangas totesi. Meillä on hyvin selvät kannanotot katumaksua vastaan, kuitenkin menetellään toisin. Toinen asia, josta täällä on puhuttu. Minun aikanani tässä eduskuntaryhmässä on monia kertoja eduskunnassa tehty esityksiä, vaikka on tiedetty, että niitä ei oteta käsittelyyn ja äänestykseen. Kun on katsottu asian olevan periaatteelliselta kannalta oikean ja ihmisten kannalta tärkeän, on siitä huolimatta, että ennakkoon on tiedetty menettely, tehty esitys.

Ainakin 1950-luvun lopussa 1960-alussa hyvin usein tuli tällaisia kysymyksiä, joissa etukäteen tiedettiin etteivät ne johda äänestykseen, mutta kun ne katsottiin liikkeen periaatteen mukaisiksi niin tämän periaatteen esille nostamiseksi esitykset tehtiin. Yhteen periaatteelliseen puoleen puuttuisin puheenvuorossani. Tähän saakka SKDL:n eduskuntaryhmässä on asetettu ensimmäiselle tilalle periaatteellinen kysymys ja vasta toiselle tilalle menettelytapakysymyksen, menettelytapa on valittu periaatteiden pohjalta, menettelytavalla on tuettu liikkeen periaatteiden toteuttamista käytännössä. Kun toimikunnan päätösesitystä kuunteli, ei siinä esitetty, että me olisimme rikkoneet liikkeen periaatetta vastaan. Tässä on kysymys vain menettelytavasta ja koskaan aikaisemmin ei ole ensisijaiseksi otettu menettelytapakysymyksiä vaan itse liikkeen periaate. Jos me tässä ryhmässä tällä linjalla jatkamme, että asetamme menettelytavan ensisijaiseksi eikä politiikkaa, siis liikkeen periaatteita, niin kyllä prosentit liikkeen kannatukselta laskevat. Olisi jo aika palata hyvään vanhaan käytäntöön ja nostaa periaatteet kunniaan ja pitää niistä kiinni. (Puheenjohtaja ellei ryhmä ole yksimielinen niistä periaatteista) Pitää jauhtaa niin kauan että löydetään yhteinen kanta, niin ennenkin tehtiin. Me viime kokouksessa teimme ehdotuksia, joilla olisi saatettu tämä kysymys, ongelma poistaa päiväjärjestyksestä, mutta niitä ei täällä otettu käsittelyyn. Minä vakavissani tein ehdotuksen, että hallituspuolueiden kanssa ryhdyttäisiin neuvottelemaan tästä katumaksulaista. Jos neuvotteluun olisi ryhdytty, jos koko ryhmä olisi ottanut sen kannan, että katumaksut pois kiinteistöiltä, niin toiset hallituspuolueet olisivat nähneet, myös kokoomus, että enemmistö olisi saatu tämän asian taakse ja korjaus aikaan. Muutkin hallituspuolueet olisivat vakuuttuneet siitä, että tässä asiassa on tehtävä enemmän kuin mitä nyt tehtiin. Mutta meidän ryhmän johto jätti tilaisuuden käyttämättä, vaikka reaaliset edellytykset olisivat olleet ja myös yhtenäinen esiintyminen olisi toteutunut, ja samalla tulos saavutettu. Kieltäytyminen sellaisesta menettelystä, jolla tulos olisi saavutettu on huonoa politiikkaa. Lopuksi hän sanoi pitävänsä erottamista täysin aiheettomana.

Toiviainen: En halua toistaa niitä näkökohtia, joita on jo aikaisemmin täällä esitetty. Haluaisin sanoa muutaman sanan tästä päätösesityksestä. Tässä on sellainen ongelmaryhmä, että meillä on kaksi erilaista lähtökohtaa käytännössä ja

ratkaisuun vaikuttaa se katsotaanko asioita hallituksesta vai oppositiosta käsin. Se voidaan sanoa myös niin, että tarkastellaanko näitä esiin tulevia asioita meidän päätösten ja linjanvedon kannalta vai sen huonon lopputuloksen kannalta, joka tähän mennessä on ollut hallituksessa saavutetun huonon lopputuloksen kannalta. Yhtenäisyyttä tarkastellessa meillä on hyvin erilaiset lähtökohdat. Toinen on kova keppikuri ja toinen on sitten se että pyritään saamaan aikaan sellainen prosessi, että yhtenäisyys on löydettävissä. Keppikurin hän sanoi kovin korostuneesti nousseen esiin viime aikoina ja viittasi tov. Saarisen lauantain lausuntoon: "valitkaa yhtenäisyys tai erotkaa" Jokainen joka luki sen tekstin ymmärsi, että Saarinen tarkoitti alistukaa tai erotkaa. Minusta yhtenäisyys voi rakentua vain yhteisesti keskustelemalla ja asioita valmistelemalla. Poliittiset päätökset tahtovat kovasti hautautua muodollisen käsittelyn taakse. Ihmetyttää myös se, että jotkut korostavat sitä, että SKP:n 19. edustajakokouksen päätökset ovat sama kuin joku yksittäinen lause SKP:n järjestöpoliittisessa asiakirjassa. Toki ne muutkin päätökset jotakin merkitsevät, kuin vain yksittäinen lause. Yhtenäisyys saavutetaan vain sillä, että päädytään yhteiseen asioiden valmisteluun. Päätösten ja toiminnan välillä on kuilu jatkuvasti olemassa, se näkyi mm. budjetin valmistelussa. Budjettikamppailu aina budjettiriiheen saakka oli erittäin hienoa, mutta nyt ollaan sitten sen ongelman edessä, miten nyt jatketaan vai jatketaanko ollenkaan. Lopuksi hän korosti, "että kyllä me pyrimme toimimaan jatkosakin yhtenäisyyden rakentamiseksi puolueessa sekä yhtenäisyyden saavuttamiseksi eduskuntaryhmässä"

Laine: Luulen, että kaikki kommunistit tässä salissa - puhun kommunisteista sen vuoksi, että heitä sitoo SKP:n edustajakokouksen päätökset - tunnustavat ja hyväksyvät sen, että edustajakokous edellytti yhtenäistä toimintaa myös eduskuntaryhmältä. Mutta edustajakokoukshan ei tätä yhtenäisyyttä vaatinut tyhjän päälle vaan se asetti yhtenäisyydelle sisällön, juuri sen sisällön, johon tov. Toiviainen täällä viittasi. On valitettavaa, että ne jotka ovat unohtaneet sisällön, poliittisen sisällön, ovat nyt tuomitsemassa ne toverit, jotka haluaisivat yhtenäisyyttä poliittisen sisällön pohjalta. Tämä ei tulevaisuutta silmälläpitäen tunnu valoisalta. Jotkut toverit katsovat, että edustajakokouksen hyviä poliittisia päätöksiä voidaan toteuttaa, mutta vasta siten kun ei olla hallituksessa ja silloin kun ollaan hallituksessa ei niitä voida toteuttaa

Kyllä kai pitäisi lähteä siitä, että pyritään edustajakokouksen poliittista linjaa ja sen mukaista käytäntöä toteuttamaan ja sitä kautta saavuttamaan tämä toimintayhtenäisyys. Lopuksi hän kannatti Tennilän tekemää hylkäyspäätöstä.

Astala: Varamaan kukaan ei täällä kiistä sitä, etteikö enemmistön taholta oltaisi oltu pitkämielisiä ja yritteliäitä yhtenäisyyden rakentamisessa. Yhtenäisyyttä on yritetty runsaat 10 vuotta rakentaa, joten tämä hetki ei suinkaan ole tullut äkkiä. Toteaisin, että tämä vähemmistön menettely tässä kysymyksessä on laajalle jäsenistön keskuudessa eräs ääripiste ja sen tähden me nyt olemme tässä tekemässä tätä päätöstä. Kysyisin toverillisesti ja vilpittömästi tuntevatko toverit Salminen ja Toiviainen mielensä tyytyväiseksi siitä, että ovat matkaan saattaneet näin vakavan prosessin, joka on yhtenäisyyskehitykselle hyvin vaarallinen, joka tuottaa huomispäivänä miljoonien ihmisten mielessä erään kuvan kansandemokraattisesta liikkeestä, ja tuo kuva ei totta tosiaan myönteisyyttä juuri paljon meille tuo. vaan paljon, paljon kielteisyyttä. Kun ajatellaan tulevia vaaleja tämänkaltaisessa kansainvälisessä tilanteessa, niin ihmetyttää, että jotkut toverit aiheuttavat tällaisen prosessin. Marja-Liisan puheenvuoron sen osan, jossa hän sanoi kysymyksen olleen katumaksulain sisällöstä, kiistän. Kysymys ei ollut siitä, mitä Marja-Liisa yrittää nyt väittää. Enemmistön valitseman toimintamallin mukaan meillä on mahdollisuus muuttaa katumaksulain sisältöä, jos me saamme eduskunnan enemmistön mukaan tähän muutostyöhön ja siihen on mahdollisuuksia, koska valio-kunta yksimielisessä ponnessaan myös edellyttää muutosta. Lopuksi hän toivoi, että toverit tarkistavat menettelytapansa, jotta tämän jälkeen voidaan yhdessä rakennustyötä yhtenäisyyden kehittämiseksi jatkaa.

Peltola: Puuttui menettelytapakysymykseen. Minusta menettelytapa on tärkeätä, koko sen ajan mitä olen aktiivisesti tässä liikkeessä puuhannut on vähemmistön toverit työllistäneet enemmistön, yhteistyömahdollisuudet ovat olemassa vain silloin kun enemmistö kaikissa toimissaan alistuu vähemmistön mielipiteeseen. Puoluekokouksen aikana ja sen jälkeen on enemmistön taholla ilmennyt hyvin paljon hyvää tahtoa sellaiseen yhteistyöhön, jossa todella olisi päästy kehittämään poliittisia toimintamuotoja uudella tavalla. Tätä tarjousta ei kuitenkaan vähemmistön taholta ole otettu vastaan, vaan on pidetty välttämättömänä sitä, että omat kädet pysyvät vapaina ja oma ryhmäkunnan toimintavapaus säilyy.

Kun tilanne on tämä, en tiedä mitä tässä enää olisi tehtävissä, ei meillä ole valinnan vaihtoehtoja. Olen sitä mieltä että lähdetään ensin määräaikaisen erottamisen tielle ja ja katsotaan sitten mitä sen jälkeen tapahtuu.

Kemppainen: Totesi, että ilmeisesti kaikki tietävät sen, että koko ajan kun SKDL:n eduskuntaryhmä on valmistellut tätä katumaksulakia, on pyritty poistamaan siitä ne epäkohdat, jotka yhteisesti siinä on todettu olevan, joten tässä ei nyt ole lainkaan kysymys lain sisällöstä. Jos vähemmistöllä olisi ollut halu yhteiseen kamppailuun, ja toivottavasti sitä vieläkin löytyy, jotta epäkohdat pystytään poistamaan kun laki uudelleen tulee eduskuntaan. On täysin selvää, että tässä vähemmistö ryhtyi halpahintaiseen propagandan tekemiseen ja itse asiassa leipäveitsen iksemiseen SKDL:n eduskuntaryhmän enemmistön selkään. Kannatan toimikunnan tekemää esitystä siitäkkin syystä, että eilen SKP:n poliittinen toimikunta päätti suositella tätä esitystä.

Björklund: Yhtyi Kemppaiseen, tämä on siinä mielessä poikkeava riitakysymys, että tässä me ollaan yksimielisiä tavoitteissamme, sitähän me ei aina olla, mutta tässä katumaksulaissa olemme, kysymys oli nyt vain menettelytavasta ja minä en ymmärrä, että olisi muuta tietä silloin kun tavoitteet on samat, ratkaista menettelytapakysymys perinteisen mallin mukaan, että ensin keskustellaan ja enemmistöksi muodostuvan kannan mukaan sitten yksimielisesti menetellään. Anna-Liisa sanoi täällä sattuvasti, että tässä asiassa enemmistö on pakotettu tiettyihin toimenpiteisiin, joita se ei välttämättä mielellään tee. Nyt voi vielä miettiä, että jos tämä oli vähemmistöltä työtapaturma, jos tässä on vielä jotain pelastettavissa tämän rangaistustoimenpiteen jälkeen. Jos vähemmistön toverit ovat vilpittömiä, te joudutte nyt aika uskottavasti todistamaan että teidän toimenpiteenne tarkoituksena ei ollut tietoisesti saatkaa enemmistöä nurinkuriseen valoon. Luulen, että enemmistöllä on vilpitöntä halua ja mieltä pohtia monia asioita uudestaan, jotta yksimielinen linja vastaisuudessa löytyisi. Mutta tämä on semmoinen asia, että enemmistölle on muodostunut käsitys, että vähemmistö on halunnut asettaa enemmistön seinää vasten, koska tämä touhu on ollut kovin propagandistista, tässä on pyritty osoittamaan enemmistön olevan luokkapetturuuden linjalla. Jos näin on asia, silloin kaikki toiveet yksimielisyydestä kilpistyvät tähän. Minulle on tullut mieleen tässä vanha kreikkalainen strategia. Ne rakentuvat niin, että kun menee huonosti, niin

sitten tulee pieni toivon hetki ja sen toivonhetken päälle tulee pysähdys. Minä ajattelen, että ollaanko me nyt todella tällaisessa kreikkalaisen strategian viimeisen tuhon edeltävissä turhissa toivon kipinöissä. Jos näin ei ole vaatii se vähemmistöltä melkoista todistustaakkaa. Jos olette olleet vilpittömiä niin teidän pitää osoittaa se, että tämän touhun tarkoituksena ei ollut asettaa enemmistöä nurinkuriseen valoon ja jos te ette olleet, niin tämä jatkuu aikaisempaan tapaan.

Alppi: Olen samaa mieltä kuin Heli, että pitkämielisyyttä tässä liikkeessä on ollut erimielisyyksiin nähden. Korostaisin myös sitä seikkaa, että tämän päätöksen jälkeen, joka tässä on tulossa, ei tämä aiheuta ryhmän hajoamista, ryhmä on ollut hajalla jo kauan ja joka muuta väittää hän ei ole rehellinen. Viime kesäkokouksessa Kajanoja yritti omalla alustuksellaan herättää vilpittömyyden keskustelu tämän ryhmän menettelytavoista, silloin oli lähinnä kysymys budjetista, mutta totta kai se koski kaikkea muutakin toimintaa. Minua hämmästytti silloin Seppo Toiviaisen puheenvuoro, jossa hän esitti, että ryhmän kokous ei ole oikea paikka tämänlaatuiselle keskustelulle, mitä Kajanoja esitti. Minusta olisi pitänyt uskaltanut avoimeen ja rehelliseen keskusteluun. Puhakalle ja kaikille muille muistuttaisin, kukaan on unohtanut poliittisen sisällön, niin edustajakokouksen asiakirjojen poliittisen sisällön kuin ylipäänsä poliittisen sisällön tässä meidän työssämme. Nimenomaan korostaisin sitä seikkaa että meillä kaikilla tässä talossa on velvollisuus saada jotakin aikaan, ei me olla täällä sitä varten että me voidaan olla otsa kirkkaana. Me ei olla täällä omalla asialla vaan todella ihmisten asialla, niiden jotka meidät ovat valinneet. olen sitä mieltä, että meillä on myös ryhmän työssä valtavasti parantamisen varaa, se on ollut liian hallituskeskeistä, tässä suhteessa kritiikki on paikallaan, mutta en lainkaan usko, että vennamolainen politiikka on ratkaisu tähän. Pidän oikeana ryhmätoimikunnan esitystä rankaisusta.

Puheenjohtaja: Päätti keskustelun todeten,
että on tehty kaksi esitystä, joista on äänestettävä,
koska kumpaakin on kannatettu.

Puheenjohtaja alisti asian äänestykseen
Toimikunnan esitys jaa sai 20 ääntä
Tennilän esitys ei sai 8 ääntä.

PÄÄTÖS

Äänin 20-8 kokous hyväksyi toimikunnan esityksestä erottaa Pauli Puhakan, Marjatta Stenius-Kaukosen, Marja-Liisa Salmisen ja Seppo Toiviaisen ryhmän jäsenyydestä marraskuun loppuun saakka.

Vastalauseen päätökseen jättivät erotetut (Vastalause pöytäkirjan liitteenä)

Aarne Saarinen totesi pöytäkirjaan merkittäväksi, että ne kommunistit, jotka tässä kysymyksessä äänestivät erottamista vastaan, toimivat samalla SKP:n poliittisen toimikunnan suosituspäätöksen vastaisesti.

Ryhmästä erotetut poistuivat kokouksesta

9 §.

Jatkettiin työjärjestyksen kohta 8 käsittelyä: Muut asiat

Suomen Rauhanpuolustajain kirjelmä (kirjejäljennös ptk:n liitteenä)

Puheenjohtaja: esitteli kirjelmän, jossa esitetään, että aijotaan julkaista ilmoitus lehdissä ja se rahoitettaisiin tukimaksuilla, niiden henkilöiden nimet julkaistaan ilmoituksessa, jotka osallistuvat, kirjelmässä toivotaan, että mahdollisimman moni eduskuntaryhmästä olisi mukana tässä ilmoituksessa, maksu on 70 markkaa henkilöltä ja tavoitteena on saada suuri näyttävä ilmoitus lehteen, joka olisi Helsingin Sanomat, mikäli osallistujia tulee riittävästi harkitaan muitakin tiedotusvälineitä.

Ilmoitus olisi seuraavanlainen: "Toimi ennenkuin aseet

PÄÄTÖS

Jokainen joka haluaa voi osallistua tähän kamppailuun. Merkittiin asia tiedoksi.

x x x

Mikko Ekorre: Kiinnitti kokouksen huomiota opintorahakysymykseen. Hän totesi, että eduskunta on toistuvasti ollut sitä mieltä että opintorahan osalta pitäisi pyrkiä siihen, että lukio-laisten opintoraha olisi lainsäädännössä samansuuruinen kuin ammatillisen koulutuksen ja sovittiin, että tasoa nostettaisiin niin että ne olisivat markkamääräisesti samat. Viimeksi tähän korjauksia jo tehtiin, mutta nyt uudessa budjetissä tämä erp taas hiukan kasvaa. Tästä olisi hallituspuolueiden puheenjohtajien syytä keskustella, että tämä asia korjattaisiin.

PÄÄTÖS

Otetaan asia esiin puheenjohtajien neuvottelussa.

10 §.

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 16.10.

Pöytäkirjan vakuudeksi

Aino Talvio
Aino Talvio

Pöytäkirja tarkastettu 22/10 1981

M. Kumpainen

EDUSKUNTATALO
00100 HELSINKI 10
PUHELIN 44 00 51

Ryhmäkokouksen 8.10.81
Osanottajaluettelo
yht. 28 edustajaa

SKDL:n Eduskuntaryhmä 1.10.1981

Alppi, Ulla-Leena paikalla

Astala, Heli — " —

Björklund, I-C — " —

Ekorre, Mikko — " —

Hirvelä, Inger ulkomailla

Jokinen, Anna-Liisa paikalla

Juvela, Aulis — " —

Järvenpää, Matti ei

Kempainen, Arvo paikalla

Kivistö, Kalevi — " —

Koskinen, Aarne ei

Koskenniemi, Niilo paikalla

Kuoppa, Mikko — " —

Laine, Ensio — " —

Liedes, Pentti ei (joka-olo
ilmoitus)

Männistö, Lauha ei ulkomailla

Niskanen, Helvi paikalla

Peltola, Kati — " —

Puhakka, Pauli — " —

Pursiainen, Terho ulkomailla

Rosnell, Irma paikalla

Ruotsalainen, Unto — " —

Rytkönen, Veikko J. — " —

Saarinen, Aarne paikalla

Saarto, Veikko — " —

Salminen, Marja-Liisa — " —

Stenius-Kaukonen, Marjatta ulkomailla

Säilynoja, Vappu paikalla

Söderström, Sten — " —

Tamminen, Kauko — " —

Tennilä, Esko-Juhani — " —

Toiviainen, Seppo — " —

Uitto, Pauli — " —

Wahlström, Jarmo — " —

Vähäkangas, Juhani — " —

Ryhmän sihteerit
KL:n ja DLP:n toimittajat

Veikko Saarto:

Maatalouden satovahinkoneuvotteluista:

Koska ryhmällä on paljon muita asioita käsiteltävänä annetaan tiivistetty informaatio satokorvausasiasta. Nyt on todettavissa se, että asiat ovat aikalailla kesken. Eilen hallituksen iltakoulussa ulkopuolella listan Tähkämää antoi suullisen selostuksen tilanteesta. Turonen, jonka piti tulla täsmällisemmin selostamaan asioita, ei paikalle ehtinyt ennen kokouksen päättymistä.

Suoraan numeriiseen puoleen.

Me saimme tuohon työryhmään Tapio Saavalaisen ja ja Selim Knutin, joten olemme hyvin edustettuna. Työryhmän tähän mennessä suorittamien arvioiden mukaan näyttäisi nyt korvaushakemusten määrä olevan suurin piirtein seuraava:

On ensin arvioitu määrälliset vahingot ja niissä määrätty summa on 781 milj. mk.

Toiseksi on todettu, että korjaamatta on 94 000 ha., jotka koostuu 329 milj. mk summa, eli nämä yhteensä 1 110 000 mk.

Tämän lisäksi työryhmä on arvioinut myöskin laadullisia vahinkoja, jossa summaksi muodostuu 286 milj. mk eli kaiken kaikkiaan n.1,4 miljard. markkaa.

Lopullinen luku saattaa jopa olla hieman suurempi. Tähkämää puhui eilen iltakoulussa 1, 4 - 1,5 miljardista markasta.

Satovahinko on meidänkin asiantuntijoiden mukaan suurin vuoden 1974 jälkeen tapahtunut, joten aika suurista vahingoista on asiallisesti kyse.

Jos tarkastellaan tätä korvauspuolta nykyisin voimassaolevan lain perusteella, niin tämä laki lähtee vain määrällisten vahinkojen korjaamisesta ja tämän lain mukainen menettely tuottaisi pienimmän mahdollisen korvaussumman. Saattaa kuitenkin olla edessä tilanne, että hyvin voimakkaasti joudutaan käymään keskustelua lakia väljemmän korvauksen suorittamisesta. Epäilemättä keskustapuolue tulee voimakkaana nostamaan tämän kysymyksen esiin.

Satovahinkolain mukaan on joka tapauksessa tämä korvaushakemusmenettely käynnistetty, aikaa on lokakuun loppuun saakka ja tähän mennessä on sisään tullut 23 000 hakemusta, joissa on yhteensä vaadittu korvauksia 234 milj. markan edestä, mutta tämä summa ei ole mitenkään vertailukelpoinen itse siihen, mitä todellisuudessa tullaan käymään keskustelua. Korvausta suoritettaessa joudutaan myöskin ottamaan ensinnäkin kantaa linjakysymykseen, onko tämä korvaus suoritettava yleisellä linjalla vai tilakohtaisella linjalla ja me olemme maatalousasiantuntijoittemme kansaa pitäneet lähtökohtana tilakohtaista korvausjärjestelmää, joka epäilemättä parhaalla mahdollisella tavalla ottaisi huomioon eri tilojen erilaisen kantokyvyn tällaisen vahingon tapahtuessa. Kuitenkin tuossa työryhmässä on ollut keskustelua erilaisista tukitoimista, jotka olisivat luonteeltaan yleisiä, suoratuki, korkotuki, ostorehujen hinnanalennuskorvaus, tai sitten peruskuivatustuki, tässä eräitä jotka saattaisivat tulla kyseeseen. Mitkä sitten olisivat niitä perusteita, joiden mukaan taloudellinen kantokyky määriteltäisiin.

Maatilahallituksella on tästä jonkunlainen tieto aikaisemmin suoritettujen kyselyjen mukaan se saattaa olla se lähde, jota lähinnä sitten olisi seurattava, koska on selvää, että maatilatalouden velkojen pitäminen kantokyvyn mittarina antaa aivan vääristetyn kuvan samoin kuin verotuskin. Myös on väläytetty tämä tulotus mistä näitä varoja, on väläytetty mahdollisuutta, että kotimaisen ja tuontiviljan hinnan-erosta kerättäisiin osa, joka saattaisi johtaa 3 -400 milj. markan suuruiseen summaan. Eilinen keskustelu, joka oli lyhyt, piti asiallisesti ottaen sisällään vain sosialidemokraattien kannan, jossa he vakuutivat olevansa asiallisen käsittelyn kannalla, eivätkä toivoneet siitä mitään suurta keskustelukysymystä ja lisäksi Työläjärvi totesi, että saattaisi olla hyvin järkevää saada tämä korvaussumma kahdelle lisäbudjetille viimeiselle ja ensivuoden ensimmäiselle lisäbudjetille.

Me olemme jo aikaisemmin ja myöskin eilen korostaneet sitä, että syksy tuo tarpeita myöskin työllisyyden osalta ja on aivan ilmeisesti perusteltua siinä yhteydessä kun näistä huomattavista korvaussummista ryhdytään keskustelua käymään nostaa esiin myöskin ajankohtaiset työllisyystarpeet, joita esim. Lapin osalta ?laitoksen piiristä on aivan viime päivinä tänne tuotu.

Maataloustulolain osalta tilanne on vielä suhteellisen auki. Tapio Saavalainen, joka oli aamulla kuultavana, oletti että tässä saattaa syntyä hyvinkin tyypillinen tilanne maataloustuloratkaisulle, ellei tässä on kaksi hyvin jyrkästi toisistaan poikkeavaa ehdotusta MTK:n ja vasemmiston ehdotus ja sitten väliin tulee tämä tyypillinen Uro-sen ehdotus, joka sitten muodostaa käsittelyn pohjan. Peruslinjaltaanhan tässä joudutaan keskustelemaan tuosta neuvottelualaisesta osasta ja sitten automaattisesti muotoutuvasta osasta, josta tämä neuvotteluvarainen osa on tietenkin hyvin merkittävä. Tulositonnaisuuksissa ei ole löydetty mittaria mihinkä ankuroitaisiin tämä korvaus, on puhuttu mm. järjestelmästä, jossa se sidottaisiin työnjohtajatasoon vastaavaan palkkatasoon tai sitten ammattimiesten joku keskiarvo, kaikki ovat hyvin suuressa määrin auki ja joudutaan odottamaan vielä jonkunaikaa ennenkuin maataloustulolain osalta on käytettävissä sellaisia peruslähtökohtia, vaihtoehtoja, joiden pohjalta alkaisi olla mahdollista ryhtyä ottamaan kantaa. Tämä katokorvauskysymys sekin vie oman aikansa ja saattaa olla paikallaan, että siinä vaiheessa, kun nyt lähiaikoina tarkempia tietoja saamme, ryhmän piirissäkin asiaa käsitellään hyvin perusteellisesti meidän asiantuntijoiden alustuksen pohjalta. Tässä vaiheessa nyt tällaiset taustatiedot ja korvausvaatimusten suuruusluokkaa osoittavat tiedot ovat niitä oleellisia.

Keskustelua

Ruotsalainen: kysymys, näin Maaseuduntulevaisuudesta siinä mainittiin että arviot ovat vähän yli 2 miljard. kun tässä maanviljelijöille korvataan puolet vahingoista. Miten korvausasiakäsittelyssä miten määritellään tämä loppu, jotka ei ole tehneet vielä anomuksia korvauksista kun yhteissumma liikkuu tuolla 1,3 miljardin mk:ssa.

Saarto: Tämä summa 234 milj. markkaa anottu 23 000 hakemuksessa muuttuu oleellisesti sekä summa että hakemusten määrän perusteella tämä hakemusaika on lokakuun loppuun mennessä niin siihen ehtii tulla vielä erittäin paljon hakemuksia, mutta siitä huolimatta tämä summa toimikunnan arvio kokonaisvahingoista on hyvin huomattava ja ilman muuta on selvää että keskustapuolue lähtee siitä, ensinnäkin tästä satovahinkolaista sen täysimääräisestä soveltamisesta mutta katsoo että vahinko on sitä suuruusluokkaa, että tämän lisäksi on vielä suoritettava korvauksia, jotka on sovittava erikseen. Tästä syntyy se poliittinen hedelmä.

Rytkönen: SKDL:n maatalouspoliittinen neuvottelukunta pari viikkoa sitten pitämässään kokouksessa asetti tilakohtaisuuden kannalle niin että pientilallisille pyrittiin korvaamaan täysimääräine senä.

Sitten tästä satovahinkolaista se on hyvä laki silloin kun sitä ei tarvita mutta huono silloin kun sitä tarvitaan. Se on huono pienviljelijän kannalta. Yksi esimerkki on Nilsian kunnasta se on tyypillinen Pohjois-savolainen tila, siellä suoritettiin 266 tilakohtaista arviota maatalouslautakunnan toimesta ja ne on laskettu 133 tilaa pääsee jollain tavalla osalliseksi korvauksista nykyisen lain puitteissa, mutta tilanne johtuu siitä, että heinä ei ole korvattu se lasketaan kyllä kokonaistuotto, mutta se ei ole korvausperuste sitten on vielä 20 % omavastuu, niin tavallinen pohjois-savolainen karjatila jossa 10 lehmään asti ei tule saamaan mitään korvauksia, koska rehuviljan viljelypinta-ala on pieni. Tämä Saarrolle muistiin, että tämä on hyvin monimutkainen kysymys.

Satovahingot ovat tilakohtaisia. Laatu sensijaan on tasaisesti heikko.

Puhakka: Yhtyi Rytkösen näkemykseen. On suuri joukko pienviljelijöitä jotka eivät tule saamaan minkäänlaista korvausta sen sijaan suurviljelijät saavat. Pitäisi yrittää lain muuttamiseen niin että pienviljelijät saisivat kunnon korvauksen, niille se on välttämättömyys heillä ei ole muita tuloja. Suurviljelijät sensijaan kestävät paremmin vahinkojakin.

Puheenjohtaja. Tässä vaiheessa asia tiedoksi, SKDL:n maatalouspoliittisen työryhmän terveiset on ministerien tiedossa, koska aamuneuvottelussa juuri todettiin, että tämä tilakohtainen järjestelmä on se johonka pitäisi pyrkiä. Erot ovat tavattoman suuret, on paljon tiloja joilla ei ole minkäänlaista katoa, joten yleinen korvausjärjestelmä hintaa korottamalla tai rehujen hintaa alentamalla tulisi niin sen saisi myös nämä tilat, joilla ei katoja ole ollut. Asia on loppuun käsitelty.

SKDL:n eduskuntaryhmän puheenjohtaja

Jarmo Wahlström 8.10. 1981

Pidän hyvin valitettavana SKDL:n eduskuntaryhmän neljän jäsenen toimintaa ryhmän selviä päätöksiä vastaan. Käyttäytymisellään nämä ryhmän jäsenet ovat vakavasti rikkoneet pyrkimystä yhtenäiseen toimintaan, mihin SKP:n viime keväänä pidetty 19. edustajakokous velvoitti kommunisteja myös eduskuntatyössä.

SKDL:n eduskuntaryhmässä on SKP:n 19. edustajakokouksen jälkeen vakavasti pyritty kaikkien asioiden yhteiseen käsittelemiseen ja vapaaseen keskusteluun sekä päätösten tekoon siltä pohjalta. Niinpä eduskuntaryhmän ja myös SKP:n edustajakokouksen päätöstä rikko-neet ryhmän jäsenet ottivat hyvin raskaan vastuun vaikeuttaessaan samalla kansandemokraattisen liikkeen yhtenäisyyden kehittämistä.

Vetosimme tovereihin useaan kertaan, että he jättäisivät tekemättä ryhmän päätöksestä poikkeavan esityksen. Heidän täytyi tietää, että sellainen ryhmän päätöksen rikkominen johtaa vakaviin seurauksiin. Nämä ryhmän jäsenet ilmeisesti halusivat täysin tietoisesti saada aikaan vakavan ristiriitatilanteen ryhmässä.

Ryhmän päätöstä vastaan toimineiden selitys, jonka mukaan ryhmän viime kesäkuussa katumaksuista antama kannanotto olisi oikeuttanut heidät tällaiseen menettelyyn, on perusteeton. Kesäkuun kannanotol-laan ryhmä pyrki vaikuttamaan hallitukseen, joka ei vielä silloin ollut antanut eduskunnalle esitystä maksujen perinnän lykkäämisestä.

Katumaksulain puutteellisuuksista SKDL:n eduskuntaryhmä on hyvinkin yksimielinen. Lain puutteet tarkoin tuntien SKDL:n eduskuntaryhmä arvioi nyt uudessa tilanteessa viisaaksi ja oikeaksi tukea hallituk-sen yksimielistä esitystä ja hallituspuolueiden eduskuntaryhmien yhteistä hallitusta velvoittavaa lausumaa. Ryhmän päätös menettelyta-vasta oli yksiselitteinen ja selvä. Tilaisuus halpahintaiseen pro-pagandan tekoon oli eräille kuitenkin ylivoimaisen houkutteleva.

Vastalause

Ilmaisemme vastalauseemme sen johdosta, että SKDL:n eduskuntaryhmän enemmistö on äänestyspäätöksellä sulkenut meidät pois ryhmän toiminnasta.

Tällaista päätöstä ei ole tehty kertaakaan aikaisemmin SKDL:n eduskuntatoiminnan historiassa.

Ottaessamme kantaa hallituksen katumaksuesityksen muuttamiseksi emme ole ajaneet omaa etuamme emmekä ole muutenkaan olleet "omalla asialla". Olemme ajaneet työväen etua ja SKP:n asiaa. Puolueemme ja koko kansandemokraattisen liikkeen päätökset ja asiakirjat ovat yhtenevät ja selkeät katumaksuasiasa. Tällä linjalla olemme toimineet.

Vielä kesäkuussa eduskuntaryhmämme esiintyi yhtenäisesti katumaksua vastaan eduskunnassa. Miksi tämä yhtenäisyys ei voinut jatkua enää lokakuussa? Jokainen kansanedustaja, joka vähänkin on kiertänyt kentällä, tietää myös, että tyytymättömyys katumaksuun on todella laajaa.

Puolueemme sisäinen tila on kärjistynyt. Sitä ei suinkaan paranneta sellaisilla tunnuksilla kuin "se on kerrasta poikki" tai "alistukaa tai erotkaa". Ne ovat täysin vääriä ja vahingollisia. Paitsi että ne johtavat huomion pääasiasta - SKP:n 19. päätösten toteuttamisesta kaikilta, eikä vain joiltakin osin -, johtavat ne huomion pois siitä tosiasiasta, että yhtenäisyyden rakentaminen on prosessi.

Tällaisia prosesseja^{ja}/merkkejä yhtenäisyyden paranemisesta on olemassa useita. Niitä oli 19. edustajakokouksen valmisteluissa, niitä on ilmennyt useissa piirijärjestöissä ja vielä useammassa perusjärjestöissä. Näitä kehityspiirteitä ja myönteisiä tapahtumia ei saa pysäyttää erottamisilla tai muilla hallinnollisilla toimenpiteillä.

Omasta puolestamme tulemme - tästä vahingollisesta päätök-

sestä huolimatta - tekemään kaikkemme puolueyhtenäisyyden parantamiseksi ja eduskuntaryhmän toimintayhtenäisyyden saavuttamiseksi.

Meitä kaikkia kommunisteja velvoittavat SKP:n 19. edustajakokouksen poliittisen asiakirjan viimeiset sanat:

"SKP:n taistelukunnon voimistaminen ja puolueen aatteellisen ja poliittisen yhtenäisyyden lujittaminen liittyvät erottamattomalla tavalla yhteen. Tällainen yhtenäisyys voidaan saavuttaa vain toverillisten keskustelujen ja mielipiteenvaihdon tietä sekä ottamalla valppaasti huomioon käytännön antamat opetukset. Tie yhtenäisyyteen kulkee yhteisten tavoitteiden puolesta käytävän yhteisen kamppailun kautta."

Eduskunnassa 8.10.1981

Pauli Puhakka

Marja-Liisa Salminen

Marjatta Stenius-Kaukonen

Seppo Toiviainen



SUOMEN RAUHANPUOLUSTAJAT

— Fredskämparna i Finland ry.
The Peace Committee of Finland
Comité de la Paix en Finlande
Комитет сторонников мира Финляндии

Bulevardi 13 A 9
SF-00120 HELSINKI 12
Puh. - Tel. 640 223
Postisiirto - Postgiro 18755-4
Cable adress: Peacefinn Helsinki

HELSINKI
HELSINGFORS 6.10.1981

Toverit Aarne Saarinen, Anna-Liisa Jokinen ja Sten Söderström

Keskustoimikuntamme päätti viimeisessä kokouksessaan kääntyä julkisuuteen suurella lehti-ilmoituksella juuri ennen YK:n aseidenriisuntaviikon aikana järjestettäviä rauhanmarssia 28.10.1981 rauhantyon ja -liikkeen vahvistamiseksi. Ilmoitus, jonka teksti ohessa, rahoitettaisiin sitä tukevien henkilöiden toimesta. Näiden henkilöiden nimet yksine tittleineen julkais-taisiin ilmoituksessa. Ajatus on saanut hyvän vastakaian.

Käännyn nyt puoleesi pyynnöllä, että varmistaisit sen, että mahdollisimman moni eduskuntaryhmästäsi olisi mukana tässä ilmoituksessa.

Maksu on 70 markkaa henkilöltä ja tavoiteenamme on saada todella iso, näyttävä ilmoitus lehteen, joka olisi Helsingin Sanomat. Mikäli varoja tulee riittävästi voimme harvita muitakin tiedotusvälineitä.

Asialla on kiire, sillä YK:n aseidenriisuntaviikko ja rauhanmarssit lähestyvät. Maksu olisi suoritettava ^{19.10.1981} Rauhantyon Tuki ry:n postisiirtotilille 65955 - 8, josta kävisi ilmi maksajan nimi ja titteli. Toinen mahdollisuus, joka eduskunnassa lienee suhteellisen helppo toteuttaa, on kerätä nimet suoraan ao. henkilöiltä ja toimittaa listan minulle. Hehän voivat maksaa tilille myöhemmässä vaiheessa tässä tapauksessa.

Olen vielä puhelimitse erikseen yhteydessä.

Rauhantyon terveisin

Johannes Pakaslahti
Johannes Pakaslahti
pääsihteeri

- Toimii, ennen kuin aseet toimivat (otsikko)
- Vain kaikkien rauhantahtoisten ihmisten yhteinen toiminta voi saada aikaan yhä mielettömämmäksi menevän kilpavarustelun pysähtymisen, tehokkaat aseidenriisuntaneuvottelut ja rauhanomaisen rinnakkainolon periaatteiden mukaisten valtioiden välisten suhteiden edistymisen. Siksi vetoamme Läänin lehden lukijoihin :
- osallistukaa rauhanmarsseihin ja muihin YK:n aseidenriisuntaviikon tilaisuuksiin,
- tukekaa rauhanjärjestöjen ja ystävyysseurojen toimintaa, liittykää Suomen Rauhanpuolustajiin.

=====

1. Ilmoitus sisältää vain oheisen tekstin., henkilöt nimineen ja yhdellä tittelillä sekä Rauhanpuolustajain osoitteen ja puhelinnumeron.
2. Maksu on 70 markkaa henkilöltä ja se suoritetaan viimeistään 19.10. Rauhantyön Tuki ry:n postisiirtotilille 65955 - 8.
3. Lehti olisi Helsingin Sanomat.

RYHMÄN KOKOUS

ESITYSLISTA

Torstaina 15. lokakuuta 1981

kello 16.00

1. KOKOUKSEN AVAUS

2. ILMOITUSASIAT

Toimikunnassa oli tänään esillä se, että eräiden hallitusten esitysten kohdalla ovat jotkut ryhmän jäsenet tehneet rinnakkaisaloitteita. Toimikunta totesi, että aloitteiden tekoa ei kielletä, mutta että käsittelyn pohjana on hallituksen esitys ellei ryhmä muuta päättä. Muutos hallituksen esityksiin syntyy siten, että siitä sopivat hallituspuolueet (tai sitten joltakin muulta pohjalta löytyvä enemmistö). Valiokunnassa ilmenevistä ongelmista valiokuntaryhmän on keskusteltava keskenään. Jos valiokuntaryhmässä on erilaisia käsityksiä, asiasta päätetään ryhmän toimikunnassa. Milloin erimielisyyttä syntyy valiokunnassa hallitusryhmien kesken, erimielinen asia neuvotellaan aikaisempaan tapaan hallitusryhmien välisissä neuvotteluissa. Neuvottelua kaipaavista asioista tulisi viivytyksettä ilmoittaa ryhmän puheenjohtajalle.

Merkittäneen asia tiedoksi.

3. MAANPUOLUSTUSKURSSIT

Puolustusneuvosto järjestää kaksi maanpuolustuskurssia:

- 1/82 1.2.-24.2. 1982

- 2/82 1.3.-24.3. 1982

4 VAALITYÖN JOHTORYHMÄN TÄYDENTÄMINEN

54. MAATALOUDEN TAPATURMAVAKUUTUSTEN ANTAMINEN
MYEL:LLE

6 5. AJANKOHTAISTA

7 6. MUUT ASIAT

8 7. KOKOUKSEN PÄÄTTÄMINEN

P Ö Y T Ä K I R J A

SKDL:n eduskuntaryhmän kokouksesta, joka pidettiin 15 päivänä lokakuuta 1981 alkaen klo 15.00 ryhmän kokoushuoneessa Eduskunnassa.

Puhetta johti Jarmo Wahlström ja pöytäkirjaa piti Aino Talvio.

Läsnä oli 23 ryhmän jäsentä luettelon mukaan sekä sihteerit ja DLP:n toimittaja.

1 §

Kokouksen avasi ryhmän puheenjohtaja Jarmo Wahlström

2 §

Hyväksyttiin kokoukselle seuraavanlainen työjärjestys:

1. Kokouksen avaus
2. Hyväksytään työjärjestys
3. Ilmoitusasiat
3. Maanpuolustuskurssin osanottajan valinta
4. Vaalityön johtoryhmän täydentäminen
5. Maatalouden tapaturmavakuutusten antaminen MYEL:lle
6. Ajankohtaista
7. Muut asiat
8. Kokouksen päättäminen.

3 §.

Käsiteltiin työjärjestyksen kohta 3: Ilmoitusasioita.

Puheenjohtaja: Toimikunnassa oli tänään esillä se, että eräiden hallitusten esitysten kohdalla ovat jotkut ryhmän jäsenet tehneet rinnakkaisaloitteita. Toimikunta totesi, että aloitteiden tekoa ei kielletä, mutta että käsittelyn pohjana on hallituksen esitys ellei ryhmä muuta päättä. Muutos

hallituksen esityksiin syntyy siten, että siitä sopivat hallituspuolueet (tai sitten joltakin muulta pohjalta löytyvä enemmistö). Valiokunnassa ilmenevistä ongelmista valiokuntaryhmän on keskusteltava keskenään. Jos valiokuntaryhmässä on erilaisia käsityksiä, asiasta päätetään ryhmän toimikunnassa. Milloin erimielisyyttä syntyy valiokunnassa hallitusryhmien kesken, erimielinen asia neuvotellaan aikaisempaan tapaan hallitusryhmien välisissä neuvotteluissa. Neuvottelua kaipaavista asioista tuli si viivytyksettä ilmoittaa ryhmän puheenjohtajalle.

MERKITTIIN asia tiedoksi

4 §.

Käsiteltiin työjärjestyksen kohta 4: Maanpuolustuskurssin osanottajat

Ensimmäinen kurssi 1/82 1.2.-24.2.1982

Toinen " 2/82 1.3.-24.3.1982

Ilmoitettiin tiedoksi.

Halukkaat voivat ilmoittautua Virkkuselle.

5 §.

Käsiteltiin työjärjestyksen kohta 5: Vaalityön johtoryhmän täydentäminen

Puheenjohtaja: Ryhmän toimikunta päätti valita Ensio Laineen vaalityön johtoryhmään.

Männistö: Paheksui toimikunnan esitystä, hänen mielestään vaalityön johtoryhmään olisi pitänyt valita ryhmän I-varapuheenjohtaja Helvi Niskanen.

PÄÄTÖS

Ryhmäkokous hyväksyi toimikunnan esityksen ja valitsi vaalityön johtoryhmään Ensio Laineen.

6 §.

Käsiteltiin työjärjestyksen kohta 6: Maatalouden tapaturmavakuutuksen antaminen MYEL:lle

Keskustelussa: Alppi esitti, että mahdollisimman paljon sosiaalisia maksusuorituksia keskitettäisiin Kansaneläkelaitokselle, jossa työntekijöitä uhkaa työttömyys. Peltola yhtyi Alpin esitykseen, että mahdollisimman paljon raha-asioita keskitettäisiin kelan hoidettavaksi. Puheenjohtaja totesi, että periaatteessa suuntaudutaan tähän suuntaan, kansaneläkelaitokselle jää paljon kapasiteettiä kansaneläkeuudistuksen toteutuessa.

Laine muistutti ryhmän sosialipoliittisesta aloitteesta, jossa korostettiin kansaneläkelaitoksen mahdollisuuksia hoitaa näitä asioita.

PÄÄTÖS

Valiokuntaryhmä keskustelee Kelan kd-henkilöiden kanssa tästä, periaatteessa suuntaudutaan Kelaan.

7 §

Käsiteltiin työjärjestyksen kohta 8 : Muut asiat

Vähäkangas: selosti liikennevaliokunnan käsittelyä sahatavarakuljetustuki asiassa. Tämä asia tulee perjantaina ensimmäiseen käsittelyyn, joten ryhmän pitää ottaa kanta tähän. Pidän tätä lakiesitystä erittäin huonona.

Pursiainen: tiedusteli onko tämä se laki, jossa Saimaan kanava Lappeenranta ainoana jää tuen ulkopuolelle.

Männistö: Totesi, että KTM:n virkamiesten pyrkimyksenä on heikentää kuljetustukilakia. Keskittää se vain koskemaan jalostettua raaka-ainetta. On tärkeää, että sahatavara saataisiin säilytettyä kuljetustuen piirissä. Kepu tukee kuorma-autokuljetuksia. Olisi hyvä jos hallituspuolueet voisivat vielä neuvotella näistä asioista.

Koskenniemi: esitti, että jos asiasta neuvotellaan hallituspuolueiden kesken on neuvottelussa otettava esiin myös Soklin apasiteetti kuljetukset, että ne tulisivat kuljetustuen piiriin.

Saarto: Totesi, että rautatie ja kuorma-autokuljetusten kohdalla ehkä on mahdollista muutosten aikaansaaminen samoin km:n osalta

Vähäkangas: kiinnitti huomiota talvikuljetuksen työllisyysvaikutuksiin, sahatavaran saanti kuljetustuen piiriin on tärkeä.

TEnnilä: kannatti Soklin tuotteiden saantia kuljetustuen piiriin. Lisäksi hän esitti, että Soklin avaamiseksi pitäisi kehittää voimakas kamppailu.

Saarto: Puolueiden suhtautuminen Soklin tuotteiden kuljetustuon piiriin saattaminen, meillä ja kepulla myönteinen kanta asiaa.

Koskenniemi: Tässä laissa pitää nimenomaan mainita nimeltä Sokli muuten se ei tule kuljetustuen piiriin. Tämä asia auttaisi myös rautateiden asemaa. Neuvostoliitto on usein kiirehtinyt Soklin avaamista

Puheenjohtaja: Totesi, että tämä aluepoliittinen lakipaketti silloin kun se hallituksessa kokonaisuutenaan käsiteltiin erittäin hankala asia, nämä lait olivat pitkään valmisteltavana työryhmässä. Niitten avaaminen on vaikeata. Hän

esitti päätökseksi, että yritetään sekä Soklin että tämän sahatavaran osalta saada aikaan muutosta ja sitä tarkoittavia neuvotteluja, jos neuvotteluja ei synny vielä huomenna niin silloin ei päästetä asiaa eteenpäin valiokunnasta.

PÄÄTÖS

Pyritään saamaan neuvottelut aikaan ja muutos sahatavaran osalta sekä Soklin tuotteiden osalta, että ne tulisivat kuljetustuen piiriin.

x x x

Rosnell: Kysyi ryhmän kantaa toto-veroon. Valiokunnassa on kuulu-
tu asiantuntijoita. Kepu on antanut ymmärtää, että tot-vero kaatuu täällä eduskunnassa. Tähän pitäisi nyt ottaa kantaa, ettei sitten taas taivuta asiaan kun kepu vaatii.

PÄÄTÖS

SKDL hallituksen esityksen takana, vero tulee hallituksen esityksen mukaisesti.

x x x

8 §

Käsiteltiin työjärjestyksen kohta 7: Ajankohtaiset asiat

Kivistö: kertoi iltakouluasioista, mm. seuraavista asioista:

- toimivallan siirto keskushallinnosta lääninhallitukseen ja kuntiin.
- Hajasijoitustoimikunta on luovuttanut mietintönsä. Kivistö mainitsi, että ryhmän pitäisi ehkä uudelleen käsitellä ja ottaa kantaa miten suhtaudumme hajasijoitus-
toimintaan. Kokemuksia hajasijoituksesta ainakin Jyväskylän kohdalla on myönteiset
- Veikkausmäärärahat budjetissa ennallaan
- Mielipidelehtien tuen jako
- Talletusten verohuojennuslaki. Mikä on ryhmän kanta

Verohuojennuslaki kysymyksestä käytiin vilkas keskustelu.

Keskuselussa pääpiirteissään esitettiin seuraavaa:

Rosnell oli sitä mieltä, että pankeille pitäisi asettaa ilmoitusvelvollisuus, eikä yksityisille veronmaksajille. Wahlström kansalaisilla sellainen käsitys tuntuu olevan yleinen, että ensin vaaditaan säästötilin numero ja sen jälkeen aletaan verottaa sääs-

töjä. Koskenniemi oli sitä mieltä, että kansalaiset hyväksyvät tämän toimenpiteen, jos se kattaa pimeät tilit. Vähäkangas mainitsi, että säästäjistä suurimman ryhmän muodostavat eläkeläiset ja jos näille mennään esittämään, että pankkitilin numero pitää laittaa verolomakkeeseen, ei ole meillä myönteistä. Pankeille pitäisi asettaa velvoite, ettei tekaistuja tilejä saa avata, pankille velvollisuus tarkistaa henkilöllisyys. Peltola sanoi pitäneensä asiaa uutisankkana. Niskanen kertoi että yleinen käsitys on se, että mustaa rahaa liikkuu, ihmisillä on sellainen mielipide, että herroilla on tätä mustaa rahaa, suhtautuvat asiaan miten se heille selitetään. Rytkönen ei kannattanut pankkitilin ilmoittamista muulla tavalla se kontrolli on saatava aikaan.

PÄÄTÖS

Laki herättää epäilystä tämän muotoisena, joten siitä ei nosteta meidän taholta meteliä, haudataan hiljaisuudessa.

x x x

Kannanilmaisu työkyvyttömyyseläke asiasta

Alppi: esitti että ryhmä harkitsisi kannanilmaisua näkyvästi työkyvyttömyyseläkeasia sen vuoksi, että anomuksia kovin paljon hylätään. Häntä kannatti Astala
Asiasta keskusteltiin laajasti ja keskustelussa esitettiin seuraavia asioita huomioitavaksi:

- päätöksenteko pitäisi saada lähemmäksi hakijaa, ihmistä.
- potilasta hoitavan lääkärin pitäisi saada tieto miksi hakemus on hylätty, hoitavan lääkärin diagnoosi pitäisi ottaa paremmin huomioon päätöksiä tehtäessä.

Puheenjohtaja: Esitti että lähetettäisiin asiasta kirjelmä ministeri Luja-Penttilälle.

PÄÄTÖS

Päätettiin ryhmän nimissä lähettää työkyvyttömyysasiasta kirjelmä sosiaali- ja terveysministeri Luja-Penttilälle. Toimikunta valmistelee kirjelmän.

x x x

Kokous päättyi klo 16.10

Pöytäkirjan vakuudeksi

Aino Talvio
Aino Talvio

Pöytäkirja tarkastettu / 1981

Vappu Saitama

RYHMÄN KOKOUS

ESITYSLISTA

Torstaina 22. lokakuuta 1981

kello 15.00

1. KOKOUKSEN AVAUS
2. TYÖJÄRJESTYS
3. KAINUUN SYYSTAPAHTUMAAN OSALLISTUMINEN
4. EDUSKUNNAN OIKEUSASIAMIEHEN VAALI
5. KIRJELMÄ TYÖKYVYTTÖMYYSELÄKKEISTÄ
MINISTERI LUJA-PENTTILÄLLE
6. HALLITUSRYHMÄN ASIAT
7. VALIOKUNTA-ASIAT
8. MUUT ASIAT
9. KOKOUKSEN PÄÄTTÄMINEN

EHDOTUS kirjelmäksi min. Luja-Penttilälle.

Muutoksenhakuun eläkeasioissa liittyy koko joukko epäkohtia. Eläkettä hakeva joutuu asiansa viipyessä ja siirtyessä elimestä toiseen elämään jatkuvassa epävarmuudessa oman toimeentulonsa suhteen. Tällä ^{Saattaa olla} huomattava vaikutus henkiseen tasapainoon ja mielenterveyteenkin, kun samalla on kestettävänä sairaus tai työttömyys, joka on eläkkeen hakemisen aiheuttanut.

SKDL:n eduskuntaryhmä samoin kuin ammattiyhdistysliike ovat jo aiemminkin joutuneet puuttumaan työkyvyttömyyseläkkeiden käsittelyssä ilmeneviin ongelmiin ja vakaviin puutteisiin. Myös valtiontilintarkastajat ovat hiljattain kiinnittäneet huomiota työkyvyttömyyseläkkeen hakemiseen liittyviin epäkohtiin. Heidän mukaansa ristiriitaiset lääkärinlausunnot tuntuvastikin pitkittävät asian käsittelyä.

^E
Eläkeasioiden muutoksenhaun ongelmat ilmenevätkin kärjistettyinä työkyvyttömyyseläkkeiden kohdalla. Tähän on ennen kaikkea syynä se, ettei hoitavan lääkärin lausunto henkilön työkyvyttömyyseläkkeen saamiseksi, vaan asiaa voivat pitkittää ja sen lopputulosta muuttaa sellaiset lääkärinlausunnot, joiden antaja ei ole milloinkaan edes nähnyt kyseistä potilasta ja joiden taustalla valitettavan usein on nähtävissä vakuutuslaitosten pyrkimys rajoittaa työkyvyttömyyseläkkeiden määrä pienimpään.

Yksityisen sektorin eläkeasioiden yleisenä muutoksenhakuelimenä on vakuutusosoikeus. Jo ennen vakuutusosoikeuden käsittelyä asia on saattanut olla vireillä jopa vuosia. Vakuutusosoikeuden käsittely kestää vähintään yhdeksän kuukautta ja tavallisemmin noin vuoden, vaikka oikeus käyttää kutakin asiaa ratkaistessaan aikaa vain noin puolitoista minuuttia. Pikaisen käsittelyn takia taas vakuutusosoikeuden työntekijöitä edustavilla maallikkojäsenillä on vähän mahdollisuuksia perehtyä ratkaistaviin kysymyksiin. Niinpä päätöksiin vaikuttavatkin vakuutuslaitosten etuja valitettavan usein heijastavien lääkärijäsenten kannanotot.

Muutoksenhakujärjestelmän epäkohtia olisi mahdollista vähentää. Hoitavan lääkärin lausunnolle voitaisiin jo asian ensikäsittelyssä antaa suurempi paino, jolloin hakijalle kielteisten päätösten ja siten myös valistusten määrä vähenisi. Tällöin muutoksenhakuasteissa kyettäisiin perusteellisemmin paneutumaan niihin tapauksiin, jotka sinne ^edelleen tulisivat. Mikäli käytäntöä muutettaisiin siten, ettei työkyvyttömyyseläkettä voitaisi hoitavan lääkärin lausunnon vastaisesti evätä ilman että hakijan terveydentila on perusteellisesti tutkittu, paranisi hakijan turva huomattavasti.

Muita keinoja eläkeasioiden muutoksenhakujärjestelmän epäkohtien korjaamiseksi olisivat eläkelaitoksen oikaisumahdollisuuden laajentaminen ja muutoksenhakuteiden yhdistäminen.

SKDL:n eduskuntaryhmä esittääkin kunnioittaen, että Sosiaali- ja terveysministeriö kiirehtisi työkyvyttömyyseläkkeiden käsittelyssä ilmenevien epäkohtien ^{poistamisesta} oikaisusta ja valmistelisi mahdollisimman nopeasti tarvittavat lainmuutokset eläkehakemusten käsittelyn nopeuttamiseksi ja eläkettä hakevan oikeusturvan parantamiseksi.

P Ö Y T Ä K I R J A

SKDL:n eduskuntaryhmän kokouksesta, joka pidettiin 22 päivänä lokakuuta 1981 alkaen klo 15.00 ryhmän kokoushuoneessa Eduskunnassa. Puhetta johti Jarmo Wahlström ja pöytäkirjaa piti Aino Talvio.

Läsnä oli ryhmän jäsentä luettelon mukaan, sekä ryhmän sihteerit ja DLP:n toimittaja.

1 §

Kokouksen avauksen suoritti Jarmo Wahlström.

2 §.

Hyväksyttiin kokoukselle seuraavanlainen työjärjestys:

1. Kokouksen avaus
2. Hyväksytään työjärjestys
3. Kainuun syystapahtumaan osallistuminen
4. Eduskunnan oikeusasiamiehen valinta
5. Kirjelmä työkyvyttömyyseläkkeistä ministeri Luja-Penttilälle
6. Hallitusryhmän asiat
7. Muut asiat
9. Kokouksen päättäminen.

3 §.

Käsiteltiin työjärjestyksen kohta 3: Kainuun syystapahtuma

Puheenjohtaja: Toimikunta esittää että Sihteerin Scheinin eräänä alustajana osallistuu Kainuun syystapahtumaan ja että ryhmä maksaa hänen matkakulunsa sekä päivärahan.

PÄÄTÖS

Toimikunnan esitys hyväksyttiin.

4 §

Käsiteltiin työjärjestyksen kohta 4: Eduskunnan oikeusasiamies
 Puheenjohtaja : Nykyinen oikeusasiamies, jonka virkakausi päättyy
 on Jorma Aalto, ryhmällä ei liene mitään vastaan, että
 hänet valitaan uudelleen.

PÄÄTÖS

Ryhmä kannattaa, että eduskunnan oikeus-
 asiamieheksi edelleen valitaan Jorma Aalto.

5 §

Käsiteltiin työjärjestyksen kohta 5: Kirjelmä työkyvyttömyyseläk-
 keistä

Puheenjohtaja luki kirjelmän.

Keskustelussa esitettiin, että kirjelmään lisättäisiin kohta
 että työntekijälle, joka työkyvyttömyyseläkettä hakee tur-
 vattaisiin toimeentuloturva hakemuksen käsittelyaikana.

PÄÄTÖS

Kirjelmä hyväksyttiin lisäyksellä toimeen-
 tuloturvasta. Kirjelmä pöytäkirjan liitteenä.

6 §

Päätettiin työjärjestyksen kohta 6 siirtää, koska hallituksen il-
 takoulu ei ollut vielä päättynyt.

Käsiteltiin työjärjestyksen kohta 7: Valiokunta-asiat

Työnantajan lapsilisämaksu on parhaillaan sosiaalivaliokunnassa.

Puheenjohtaja: esitti että ryhmä menettelee hallituksen esityksen
 mukaisesti.

Keskustelussa ed. Tennilä teki kannatetun ehdotuksen , että

ryhmä asettuisi sille kannalle, että työnantajan lapsili-
 sämaksua alettaisiin jälleen periä. Esitystään hän perus-
 teli sillä, että tämä on kentällä hyvin keskeinen asia ja
 muodostunut sellaiseksi ongelmakysymykseksi, joka estää

yhtenäisyyskehityksen.

Ed. Rosnell esitti että nyt pitäisi käsitellä myös Valtiovarainjaostossa olevat asiat: Teollisuuden liikevaihtoverohuojennukset sekä elinkeinoveron muuttaminen.

Puheenjohtaja totesi, että koska työnantajan lapsilisämaksun perinnän palauttamisesta on kaksi ehdotusta, on siitä äänestettävä. Liikevaihtovero ja elinkeinovero-asiaa ei ole ryhmän toimikunta valmistanut, joten niiden käsittely siirretään myöhemmäksi.

PÄÄTÖS

Äänin 17-6 ryhmäkokous päätti työnantajan lapsilisä-asiassa olla hallituksen esityksen takana.

Liikevaihtovero ja elinkeinoveroasiaan palataan.

x x x

Hirvelä: tiedusteli miten arpajaisverolaissa (Toto-vero) menettellään

PÄÄTÖS

Hallituksen esityksen mukaan.

7 §

Käsiteltiin työjärjestyksen kohta 6: Ajankohtaiset asiat

Ministeri Saarto selosti hallituksen iltakouluasioita.

- Pekkala osallistuu vallankumousjuhlille Moskovaan ja Kivistö Helsinkiin.
- Työvoimaministeriön määrärahoja saatiin lisättyä 20 milj. mk. TVL:n töihin, joten julkisuudessa esitetty Lapin työttömyys tällä alalla, tulee torjutuksi.
- Vuokra-asuntolaki
- Asuntolaina korkoasia
- Rintamaveteraanien varhaiseläkeasia. Oikeuskanslerin tulbudjettia ei voi muuttaa, korjattava eduskunnassa. kitsee

- Rakennuslain muuttaminen
- Ulkomaalaislaki. Laki käsiteltävä eduskunnassa yksimielisesti, jos erimielisyyttä hallituspuolueiden välillä laki vedetään pois ja vanha laki jää voimaan, uusi parempi kuin entinen.
- Sukunimilaki

MERKITTIIIN KUULLUKSI

Jokinen: Ilmansuojelulaista valiokunnassa on syntynyt erimielisyyttä sosialidemokraattisten edustajien kanssa.

PÄÄTÖS

Selvitetään asia.

Kokous päättyi klo 16.15

Pöytäkirjan vakuudeksi

Aino Talvio

Aino Talvio

Pöytäkirja tarkastettu 6/11 1981

Antti Kumpainen

Liite
SKD2 n ed. ryhmään jät-
täkirjaan 22.10.1991

Ministeri
Sinikka Lujala-Penttilä
Sosiaali- ja terveysministeriö

Muutoksenhakuun eläkeasioissa liittyy koko joukko epäkohtia.
Eläkettä hakeva joutuu asiansa viipyessä ja siirtyessä elimestä toi-
seen elämään jatkuvassa epävarmuudessa oman toimeentulonsa suhteen.

Tällä saattaa olla huomattava vaikutus henkiseen tasapainoon ja mielenterveyteenkin, kun samalla on kestettävänä sairaus tai työttömyys, joka on eläkkeen hakemisen aiheuttanut.

SKDL:n eduskuntaryhmä samoin kuin ammattiyhdistysliike ovat jo aiemminkin joutuneet puuttumaan työkyvyttömyyseläkkeiden käsittelyssä ilmeneviin ongelmiin ja vakaviin puutteisiin. Myös valtiontilintarkastajat ovat hiljattain kiinnittäneet huomiota työkyvyttömyyseläkkeen hakemiseen liittyviin epäkohtiin. Heidän mukansa ristiriitaiset lääkärinlausunnot tuntuvastikin pitkittävät asian käsittelyä.

Eläkeasioiden muutoksenhakun ongelmat ilmenevätkin kärjistettyinä työkyvyttömyyseläkkeiden kohdalla. Tähän on ennenkaikkea syynä se, ettei hoitavan lääkärin lausunto riitä henkilön työkyvyttömyyseläkkeen saamiseksi, vaan asiaa voivat pitkittää ja sen lopputulosta muuttaa sellaiset lääkärinlausunnot, joiden antaja ei ole milloinkaan edes nähnyt kyseistä potilasta ja joiden taustalla valitettavan usein on nähtävissä vakuutuslaitosten pyrkimys rajoittaa työkyvyttömyyseläkkeiden määrää pienimpään. Kuitenkin eduskunnan sosiaalivaliokunta on painottanut sitä, että rajatapauksissa tulisi asia tulkita hakijan eduksi.

Yksityisen sektorin eläkeasioiden yleisenä muutoksenhakuelimenä on vakuutusosoikeus. Jo ennen vakuutusosoikeuden käsittelyä asia on saattanut olla vireillä jopa vuosia. Vakuutusosoikeuden käsittely kestää vähintään yhdeksän kuukautta ja tavallisemmin noin vuoden, vaikka oikeus käyttää kutakin asiaa ratkaistessaan aikaa vain noin puolitoista minuuttia. Pikaisen käsittelyn takia taas vakuutusosoikeuden työntekijöitä edustavilla maallikkojäsenillä on vähän mahdollisuuksia perehtyä ratkaistaviin kysymyksiin. Niinpä päätöksiin vaikuttavatkin vakuutuslaitosten etuja valitettavan usein heijastavien lääkärijäsenten kannanotot.

Muutoksenhakujärjestelmän epäkohtia olisi mahdollista vähentää. Hoitavan lääkärin lausunnolle voitaisiin jo asian ensikäsittelyssä antaa suurempi paino, jolloin hakijalle kielteisten päätösten ja siten myös välitusten määrä vähenisi. Tällöin muutoksenhakuasteissa kyettäisiin perusteellisemmin paneutumaan niihin tapauksiin, jotka

sinne edelleen tulisivat. Mikäli käytäntöä muutettaisiin siten, ettei työkyvyttömyyseläkettä voitaisi hoitavan lääkärin lausunnon vastaisesti evätä ilman, että hakijan terveydentila on perusteellisesti tutkittu, paranisi hakijan turva huomattavasti.

Muita keinoja eläkeasioiden muutoksenhakujärjestelmän epäkohtien korjaamiseksi olisivat eläkelaitoksen oikaisumahdollisuuden laajentaminen ja muutoksenhakuteiden yhdistäminen. Tulisi myös tutkia, voitaisiinko käsittelyä helpottaa ja nopeuttaa siirtämällä sitä paikallistasolle. Kaikissa oloissa kuitenkin hakijan toimeentulo on sairausvakuutuksen kautta koko käsittelyn ajan turvattava.

SKDL:n eduskuntaryhmä esittääkin kunnioittaen, että Sosiaali- ja terveysministeriö kiirehtisi työkyvyttömyyseläkkeiden käsittelyssä ilmenevien epäkohtien poistamista ja valmistelisi mahdollisimman nopeasti tarvittavat ohjeiden ja lainmuutokset eläkehakemusten käsittelyn nopeuttamiseksi ja eläkettä hakevan oikeusturvan parantamiseksi.

Helsingissä 23 päivänä lokakuuta 1981

SKDL:n EDUSKUNTARYHMÄ

Jarmo Wahlström
puheenjohtaja

RYHMAN KOKOUS

ESITYSLISTA

Torstaina 29. lokakuuta 1981

kello 12.00

1. KOKOUKSEN AVAUS
2. TYÖJÄRJESTYS
3. TEOLLISUUDEN LVV-HELPOTUKSET
4. MUUT VALTIOVARAIN VALIOKUNNAN ASIAT
 - toimintavaraus
 - verotaulukot ja vähennykset
5. ILMANSUOJELULAKI
 - SKDL:n ympäristötoimikunnan kannanotto
5. MUUT ASIAT
6. KOKOUKSEN PÄÄTTÄMINEN

Y Niskanen

PÖYTÄKIRJA SKDL:n eduskuntaryhmän kokouksesta
torstaina 29. lokakuuta 1981 kello 12.00
alkaen. Puhetta johti Jarmo Wahlström ja
pöytäkirjaa piti Erkki Virkkunen. Läsnä
olivat ^{myös} Alppi, Björklund, Ekorre, Jokinen,
Kemppainen, Koskeniemi, Kuooppa, Laine,
Liedes, Männistö, Peltola, Pursiainen,
Rosnell, Ruotsalainen, Rytönen, Säilynoja,
Söderström, Tennilä, Uitto, ~~Wahlström~~,
Vähäkangas sekä toimihenkilöistä Sheinin ja
Kuparinen ynnä poliittinen sihteeri Jaakko
Ylitalo.

KOKOUKSEN AVAUS

- 1 §. Puheenjohtaja avasi kokouksen kello 12 valittaen, että kokous-
aika oli jouduttu määräämään sellaiseksi, että osa jäsenistä
oli vielä valiokuntansa kokouksessa.

TYÖJÄRJESTYS

- 2 §. Työjärjestykseksi hyväksyttiin:
- 3. teollisuuden lvv-helpotukset
 - 4. muut valtiovarainvaliokunnan asiat
 - 5. muut asiat
 - 6. kokouksen päättäminen

TEOLLISUUDEN LVV-HELPOUKSET

- 3 §. Puheenjohtaja selosti asian käsittelyvaiheita valtioneuvostossa
tulo- ja menoarvioesityksen valmistelun yhteydessä sekä
esitti, että ryhmä toimisi hallituksen esityksen mukaisesti
varsinkin, kun keskustapuolueella on haluja muuttaa hallituksen
esitystä siten, että lvv poistettaisiin pysyvästi tuotannolli-
silta investoinneilta, mihin se saisi kokoomuksen ja muun oi-
keiston tuen, niin että muutos on mahdollinen meidän kannaltamme
vain huonompaan suuntaan. Tämän lisäksi ryhmä pyrki saamaan
mietinnön yhteydessä ponnen helpotuksista luopumisesta seu-
raavan korkeasuhdanteen yhteydessä. Kolmanneksi puheenjohtaja
esitti valtuuksien antamista toimikunnalle.
2. varapuheenjohtaja Laine viitaten eduskuntaryhmän kesäkokouksen
kantaan esitti, että ryhmä suuntautuisi hallituksen esityksen
hylkäämiseen.
- Alppi katsoi, että ponsi olisi vähin ja ehdotti selvitettäväksi

olisiko sos.dem.ryhmä kanssamme helpotusten poistamisen kannalla. Rosnell kannatti Lainetta vedoten siihen, ettei ikinä sellaista nousukautta tulekaan. että teollisuus myöntyisi helpotusten poistoon.

Ryhmän sihteeri kertoi sos.dem. ryhmän sihteerin ilmaisseen sos.dem.ryhmän pelon, että mikäli lvv-lain käsittely lykkääntyy keskustapuolue ehtii sopimaan kokoomuksen ja muun oikeiston kanssa kaiken lvv:n pysyvästä poistamisesta tuotannollisilta investoinneilta.

Pursiainen katsoi, että mikäli halutaan keskustapuolueen muuttavan hallituksen esitystä, me voimme osoittaa mieltämme äänestämällä hallituksen esitystä vastaan

Tennilä katsoi, että nyt olisi keskusteltava yhtenäisyydestä. Hän esitti, että propagandaa olisi lisättävä ja nostettava kamppailu neljästä asiasta: nuorisotyöttömyys, verovähennykset, kapitalistien tukeminen ja puolustusvoimien määrärahat ja että niissä olisi oltava loppuun saakka. Hän katsoi, että lvv-helputuksissa voi olla vain yksi linja: vastaan.

Tennilä esitti, että ryhmä antaisi kannanoton rauhanmarssista ja ilmoittaisi että ryhmä suuntautuu pienentämään asemäärärahoja.

Puheenjohtaja kertoi SKP:n poliittisen toimikunnan asettaneen yhtenäisyyttä pohtivan työryhmän, jonka jäseniksi tulivat Saarinen, Sinisalo, Wahlström ja Laine, mutta että työryhmä ei ole kyennyt tekemään yhteistä esitystä. Hän katsoi, ettei kenelläkään ole mitään sitä vastaan, että tulo- ja menoarvioesitystä pyritään muuttamaan, mutta että ongelmana on tapa, miten pyritään ja se, mitä siitä seuraa. Hän katsoi Tennilän "loppuun saakka"-ilmauksen merkitsevän pelkkää mielenosoitusta äänestämällä tuloksia tuomatta. Hän katsoi, ettei voida tehdä ennakkosopimuksia siitä, että joissakin asioissa ollaan "loppuun saakka" vaan että arvio ja päätös lopullisesta toiminnasta on tehtävä vasta, kun nähdään tilanne. Hän katsoi, ettei hallitus tässä tilanteessa kaadu, mutta että keskustapuolue voi halutesaan saada läpi muutoksia budjettiin kokoomuksen tuella. Hän kertoi työryhmässä olleen esillä 3-4 kohdassa vastaanäänestämisen lisäksi vaatimus siitä, että osa ryhmästä saisi vapaat kädet joissakin asioissa. Tähän viitaten hän tiedusteli, miten yhtenäisyyteen oikein päästään. Edelleen hän katsoi, ettei yhtenäisyysneuvotteluja voi pitkittää, kun koko eduskunta ei

aio jäädä odottamaan meidän yhtenäisyysneuvottelujemme edistymistä, vaan koko ajan tulee päätettäväksi riidanalaisia asioita. Kuoppa kannatti Tennilän esitystä rauhankannanotosta ja katsoi, että sotamenoista on äänestettävä täysistunnossa. Hän katsoi, että työttömyyden huonotessa ei työnantajia saa tukea, koska koemuksen mukaan se ei ole ketään työllistänyt.

Puheenjohtaja tiedusteli kuuluvatko työnantajan lapsilisämaksu ja lvv-helpotukset niihin asioihin, joista äänestetään.

Kemppainen katsoi, ettei meillä ole varaa ajaa keskustapuoluutta kokoomuksen kanssa tulo- ja menoarvioesitystä muuttamaan. Hän kannatti Tennilän esitystä rauhankannanotosta siten muotoiltuna, että tuemme rauhanmarssia ja että olemme valmiit vähentämään puolustusmenoja, kunhan vain saadaan eduskunnassa enemmistö sen taakse.

Laine katsoi, että vapaista käsistä voidaan keskustella vasta, kun tiedetään missä kysymyksissä ryhmä on valmis äänestämään vastoin muita hallitusryhmiä.

Puheenjohtaja katsoi, ettei pelkkä vastaanäänestäminen poista asemenoja tulo- ja menoarviosta.

Tennilä esitti lvv-asian käsittelyn siirtämistä ja ryhtymistä käsittelemään rauhankannaottoa.

Kuoppa kannatti Tennilää.

Kemppainen ilmoitti vastustavansa lvv-helpotusten käsittelyn siirtoa vedoten siihen, että sen lykkääminen heikentää lopputulosta.

Alppi esitti lvv-asian siirtoa.

Männistö vaati päätöstä tässä kokouksessa.

Pursiainen yhtyi Männistöön.

Söderström katsoi, että ryhmä voidaan kutsua koolle myöhemminkin.

Koskenniemi yhtyi Männistöön.

Puheenjohtaja teki päätösesityksen, jonka mukaan ellei oleellista muutosta tilanteessa ilmene, missä tapauksessa ryhmän toimikunta saa valtuudet päättää, eduskuntaryhmä on hallituksen esityksen kannalla tuotannollisten investointien lvv-helpotuksissa.

Tennilä ilmoitti, ettei hyväksy esitystä.

Päätettiin suorittaa äänestys, jonka tuloksena puheenjohtajan esitys sai 14 ääntä ja sitä vastustava kanta 6 ääntä.

Puheenjohtajan esitys hyväksyttiin.

MUUT VALTIOVARAINVALIOKUNNAN ASIAT

4 §.

1. varapuheenjohtaja Niskanen totesi, että HE 165 on hankala. Samaten verotaulukot ja vähennykset. Kertoi jaostossa päätetyn, että vähennykset viedään hallitusryhmien neuvotteluun. Päätettiin todeta, että toimintavaraus ja vähennykset otetaan neuvoteeluihin ja annetaan taulukoiden mennä.

MUUT ASIAT

5 §.

Puheenjohtaja selosti SKDL:n ympäristötoimikunnan kannanottoa ilmansuojeluaista.

Tennilä oli hallituksen esityksen kannalla vedoten siihen, että ilmansaastuminen koskee laajempaa aluetta kuin yhtä kuntaa ja että kunnat eivät välittäisi valvoa pyrkiessään kilapilemaan teollisuudesta.

Päätettiin olla ympäristötoimikunnan esityksen mukaisesti sillä kannalla, että valvonta kuuluisi lääninhallituksille.

6 §.

Merkittiin päiväjärjestysasiat tiedoksi.

7 §.

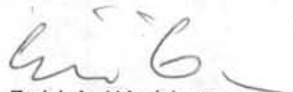
Kuultiin Männistön selostus, että perustuslakivaliokunnassa on ilmennyt epäselvyyttä tasavallan presidentin valitsijamiesten lisäämistä yhdellä koskevan esityksen mahdollisista vaikutuksista vaalitapaan.

KOKOUKSEN PÄÄTTÄMINEN

8 §.

Kokous jouduttiin päättämään kello 13.00 eduskunnan istunnon alkamisen vuoksi.

vakuudeksi


Erkki Virkkunen

Pöytäkirjan tarkastaneet:

6/11 1981





SKDL:n Ympäristötoimikunta

28.10.1981

SKDL:n Eduskuntaryhmälle

Eduskunnassa on parhaillaan käsiteltävänä ehdotus ilmansuojelulaiksi. Lakiehdotus ei ole ilman pilaamisen riittäväksi ehkäisemiseksi kaikilta osin tyydyttävä, koska se velvoittaa ilman pilaantumisen vaaraa aiheuttavasta toiminnasta tehtäväksi vain ilmoituksen lääninhallitukselle sen sijaan, että tällainen toiminta tehtäisiin luvanvaraiseksi. Lupajärjestelmän puuttuminen johtuu ensisijassa tarpeesta säilyttää edellytyksiä myöhemmin rakentaa ympäristönsuojelun yhtenäinen lupajärjestelmä. Itseasiassa todella vaikuttavan lain pitäisi sisältää ilman pilaamiskiellon.

Ilmansuojelun hallinnon järjestämisen osalta vallitsee eri puolueiden välillä tiettävästi erimielisyyttä siitä, pitäisikö ilmoitusmenettely antaa lääninhallituksen vai kunnan ilmansuojeluviranomaisenn hoidettavaksi. Periaatteessa paikalliset ympäristönsuojelutehtävät tulisi mahdollisimman pitkälti antaa kunnan tehtäväksi, mutta ilmansuojelun suhteen on olemassa monia perusteita, jotka puoltavat suurteollisuutta koskevien tehtävien antamista lääninhallituksille. Ilmansuojelu ja siihen liittyvien selvitysten tekeminen ja määräysten antaminen edellyttävät niin laajaa ja syvällistä asiantuntemusta, ettei tunnu mahdolliselta, että tätä asiantuntemusta voitaisiin saada kaikkien kuntien tai edes kuntainliittojen käyttöön.

Ilmoitusmenettelyn mukaisten tehtävien antaminen lääninhallitukselle tukisi myös ympäristönsuojeluasioiden keskittämistä edes läänin tasolla, jossa se näyttäisi olevan helpompaa kuin keskushallinnossa tai kunnissa. Ensi vuoden budjettiesityksessä perustettaviksi

ehdotettujen ympäristötoimistojen keskeisimpinä tehtävinä tulisivat lähiaikoina olemaan ympäristönsuojelun yleissuunnittelun ja koordinaation, luonnonsuojelun, jätehuollon ja eräiden muiden tehtävien ohella varsin painotetusti ilmansuojelu ko. lakiehdotuksen mukaisine tehtävinneen. Kuitenkin näyttää vaikealta saada riittävät resurssit edes lääninhallitukseen, joita on vain 11. Mikäli myöhemmin osoittautuisi mahdolliseksi, voitaisiin ilmoitusmenettelyyn kuuluvia tehtäviä harkita siirrettäväksi kunnan ilmansuojeluviranomaiselle.

SKDL:n ympäristötoimikunta esittää kantanaan, että ilmansuojelulakiehdotuksen mukaiset ilmoitusmenettelyyn kuuluvat tehtävät tulisi antaa tässä vaiheessa lääninhallitusten hoidettavaksi.