

tukien yksityiskohdat ja nyt otetaan puheeksi.

Kun anasta oli uusia puheenvuoroja ja
tety ja näet puheenvuoromääräjä erikoisesti luo

u
u
u
u
u

Suomen Sosialidemokratinen Eduskuntaryhmä

Suomen Sosialidemokratinen Eduskuntaryhmä.

Kokous: Toukokuun 7 p:nä 1911 klo 5 i.p.

Asia: Leimautusta.

Äänestys: Jaa: myönnetään leimautusta.

Ei: kiistetään leimautusta.

Läsnä olleet:

	Jaa	Ei		Jaa	Ei		Jaa	Ei
Aalle.	-	/	Koponen.	-	/	Pohjaväre.	-	/
Airola.	-	-	Kotonen.	-	/	Pohjola.	-	-
Annala.	-	/	Kronqvist.	-	-	Pärssinen.	-	/
Aro.	-	/	Kunnassalo.	-	/	Rainio.	-	/
Aromaa.	-	/	Kurkinen.	-	/	Rantanen.	-	/
Aronen.	-	/	Kuusinen.	-	/	Saari.	-	/
Eloranta.	-	/	Kääriäinen.	-	/	Saarin.	-	/
Eronen.	-	/	Laine.	-	/	Sainio.	/	-
Etelämäki.	-	-	Latvala.	-	/	Salmi.	-	/
Gylling.	-	/	Lapveteläinen.	-	/	Salo.	-	/
Hakala.	-	/	Lautasalo.	-	/	Savolainen.	-	/
Herrala.	-	/	Lehtimäki.	-	/	Siren.	-	/
Hoikka.	/	-	Lehtonen.	-	/	Tainio.	-	-
Huotari, Anni.	-	/	Leivo.	-	/	Tervo.	/	-
Huotari, Anton.	-	/	Lonkainen.	-	-	Tikkanen.	-	/
Huttunen.	-	-	Lundström.	-	/	Tokoi.	-	/
Hämäläinen.	-	/	Lylykorpi.	-	/	Tuomi.	-	/
Häyrynen.	-	/	Manner.	-	-	Turunen.	-	/
Jalava.	-	/	Miettinen.	-	/	Typpö.	-	/
Jalonen.	-	/	Murros.	/	-	Törmä.	/	-
Jokinen, A.	/	-	Mäkelä, S.	-	/	Valavaara.	-	/
Jokinen, V.	/	-	Mäkelä, V.	-	/	Valjakka.	-	/
Kananen.	-	-	Mäki.	-	/	Valpas.	-	/
Kanervo.	-	/	Mänty.	-	-	Vatanen.	-	-
Kautto.	-	/	Oksman.	-	/	Viik.	-	/
Kirves.	-	-	Paasivuori.	-	-	Virkki.	-	/
Kivikoski.	/	-	Paasonen.	-	/	Vuolijoki.	-	/
Komu.	-	/	Paunu.	/	-	Väänänen.	-	/
Kopila. Martti.	-	/	Perttilä.	-	/			

tulla. Yhdistykseksi ja nyt otetaan puheeksi.

Kun on oltu useita puheenvuoroja ja
tety ja näät puheenvuoromäärä on erittäin suuri.

Suomen Sosialidemokratinen Eduskuntaryhmä.

Suomen Sosialidemokratinen Eduskuntaryhmä.

Kokous: Toukokuun 7 päivä 1911 klo 5 p.

Asia: palovakuutus ja vakuutusmaksu.

Äänestys: Jaa: myinnetään palovakuutus ja vakuutusmaksu.

Ei: kielletään palovakuutus ja vakuutusmaksu.

Läsnä olleet:

	Jaa	Ei		Jaa	Ei		Jaa	Ei
Aalle.	-	/	Koponen.	-	/	Pohjaväre.	-	/
Airola.	-	/	Kotonen.	-	/	Pohjola.	-	/
Annala.	-	/	Kronqvist.	-	/	Pärssinen.	-	/
Aro.	-	/	Kunnassalo.	-	/	Rainio.	-	/
Aromaa.	-	/	Kurkinen.	-	/	Rantanen.	-	/
Aronen.	/	-	Kuusinen.	-	/	Saari.	-	/
Eloranta.	-	/	Kääriäinen.	-	/	Saari.	-	/
Eronen.	-	/	Laine.	-	/	Sainio.	-	/
Etelämäki.	-	/	Latvala.	-	/	Salmi.	-	/
Gylling.	-	/	Lapveteläinen.	-	/	Salo.	-	/
Hakala.	-	/	Lautasalo.	-	/	Savolainen.	-	/
Herrala.	-	/	Lehtimäki.	-	/	Siren.	-	/
Hoikka.	/	-	Lehtonen.	-	/	Tainio.	-	/
Huotari, Anni.	-	/	Leivo.	-	/	Tervo.	/	-
Huotari, Anton.	-	/	Lonkainen.	-	/	Tikkanen.	-	/
Huttunen.	-	/	Lundström.	-	/	Tokoi.	-	/
Hämäläinen.	-	/	Lylykorpi.	-	/	Tuomi.	-	/
Häyrynen.	-	/	Manner.	-	/	Turunen.	-	/
Jalava.	/	-	Miettinen.	-	/	Typistö.	-	/
Jalonen.	-	/	Murros.	-	/	Törmä.	/	-
Jokinen, A.	/	-	Mäkelä, S.	-	/	Valavaara.	-	/
Jokinen, V.	/	-	Mäkelä, V.	-	/	Valjakka.	-	/
Kananen.	-	/	Mäki.	-	/	Valpas.	-	/
Kanervo.	-	/	Mäntä.	-	/	Vatanen.	-	/
Kautto.	-	/	Oksman.	-	/	Viik.	-	/
Kirves.	-	/	Paasivuori.	-	/	Virkki.	-	/
Kivikoski.	/	-	Paasonen.	-	/	Vuolijoki.	-	/
Komu.	-	/	Paunu.	/	-	Väänänen.	-	/
Kopila, Mattila.	/	-	Perttilä.	-	/			

Eduskunnan Valtiovarainvaliokunnan Sosialidemokratisen valliokuntaryhmän suostuntain kieltämistä tai myöntämistä koskeva mietintö.

Koska suostuntain myöntäminen tai kieltäminen on en-
tistä enemmän näillä valtiopäivillä tullut päiväjärjestykseen,
ovat Valtiovarainvaliokunnan sosialidemokratiset jäsenet kat-
soneet asiaakseen, ennenkuin asia ryhmässä esille tuho etu-
käteen siitä keskustella ja pyytävät täten esittää keskus-
jensa tulokset.

Ensiksikin ovat mainitut jäsenet käsitelleet suostunta-asiaa
Eduskunnan budjettioikeuden kannalta. Tämän johdosta on
syytä palauttaa mieleen mitä oikeuksia hallitsijalla ja Edus-
kunnalla on tässä suhteessa katsottu olevan. Ja perustuslain
mukaan — etupäässä Hallitusmuodon 5 ja 50 §, Yhdistys- ja
Vakuuskirjan 5 kohta sekä Valtiopäiväjärjestyksen 27 ja 43 §§
— on hallitsijalla kyllä laaja oikeus käyttää valtiovaroja,
mutta tätä oikeutta vastaa myös velvollisuus, paitsi erityi-
sissä poikkeustapauksissa, täyttää valtion tarpeet vakinaisilla
tuloilla ilman valtiolainaa tai suostuntoja. Jos vakinaiset val-
tiovarat eivät riitä maan tarpeisiin ja veron myöntämistä
valtiopäiviltä vaaditaan, on Eduskunnalla riidaton oikeus, en-
nenkuin se myöntää suostunnan tai valtiolainan takuun, tut-
kia kaikki ne menot, jotka hallitus on aikonut suorittaa sekä
tämän tutkimuksen perusteella joko myöntää pyydettyt varat
tai selittää jotkut menoerät tarpeettomiksi ja sen perustuk-
sella kieltää pyydettyjen varain myöntäminen tai myöntää
pienempi summa kuin on pyydetty.

Nyt on ollut jo vuosikymmeniä asiaintila sellainen, että

Hallitsija ei ole tullut toimeen vakinaisilla valtiovaroilla, vaan on sekä valtiolainoja että suostuntoja tarvittu. Suostuntoja ovat säätyvaltiopäivät myöntäneet jokseenkin auliisti, jopa paljoka enemmän kuin hallitus on ehtinyt edes tuhata. Ylijääneistä suostuntavaroista on kerääntynyt valtiorahastoon n. s. säästövaroja, joita hallitus on — vastoin voimassaolevia säännöksiä — katsonut voivansa käyttää Eduskuntaa kuulematta. Näiden liiallisten suostuntain myöntämisen kautta on saatu aikaan sellainen järjetön asiointi, että hallitus on katsonut olevansa Eduskunnasta sangen suuressa määrin riippumaton, koska hallituksen rahatarpeita tyydyttämässä on ollut monien kymmenien miljoonain — v. 1909 vielä n. 66 miljoonan — markkojen »säästövarat».

Vaikkakin siihen aikaan, jolloin oli pitkät valtiopäivien kokoontumisen väliajat — ensin 5 vuotta sittemmin 3 — olisikin valtion raha-asian kannalta ollut jossain määrin ymmärrettävää, että hallituksella, jonka »patriarkaalisuutta» eivät silloiset säätyvaltiopäivät ylimalkaan panneet epäilyksen alaiseksi, oli tavallista runsasemmin rahaa käytettävänä, on asianlaita kuitenkin nyt oleellisesti toinen Eduskunnan joka vuosi kokoontuessa. Tietysti pitäisi jokaisen, joka Eduskunnan vaikutusta haluaa laajentaa, pyrkiä siihen, että hallituksella ei olisi ylimääräisiä säästöjä käytettävänä, vaan että se olisi Eduskunnasta ja Eduskunnan itseverotusoikeudesta niin riippuvainen kuin suinkin. Sensijaan että hallituksen säästövarat lisääntyisivät, pitäisi siis pyrkiä siihen että ne vähentyisivät niin paljon kuin mahdollista. Valtiovarainvaliokunnan sosialidemokratiset jäsenet ovatkin olleet yksimielisiä siitä, että asiaa tältä kannalta katsoen pitäisi suostuntain suhteen — joihin paloviinaveronkin on katsottu kuuluvan — tulla kieltävään päätökseen.

Yksimielisiä on oltu myös siitä, että V. J:n 43 § nimenomaan velvoittaa Eduskuntaa silloin olemaan osottamatta suostuntoja budjetin järjestelyyn, jos vakinaiset valtiovarat riittävät maan tarpeisiin. Vakinaiset valtiovarat, ainakin suostuntaylijäämän kanssa, kyllä riittävät ensi varainhoitokaudeksi

valtion vakinaisten tarpeitten tyydyttämiseen, siitä ei ole mitään epäilyksiä. Ja voipa joiltisellakin varmuudella sanoa, vaikkakaan budjettia vielä ei ole Eduskunnalle esitetty, että Eduskunnan hyväksymiin ja erikseen päättämiin menoihin tulevat valtion vakinaiset varat jotenkuten riittämään, sillä hallituksen budjetti lienee tehty huomioonottamalla Eduskunnan kieltämä 13 miljoonan markan menoerä Valtakunnanrahastoon sotilastarpeisiin. Sitäpaitsi Eduskunnalla on oikeus, esim. kieltäessään suostunnat tai myöntäessään niitä vähemmän kuin hallitus on pyytänyt, pyyhkiä pois yhden tai useampia menoeriä, joita hallitus on aikunut suorittaa. Näin ollen ovat allekirjoittaneet tulleet yksimielisiksi myös siitä, että ensi varainhoitovuonna valtion vakinaiset varat saadaan riittämään valtion tarpeisiin, joten suostuntoja ei budjetin järjestelyyn tarvita. Tämän lisäksi on otettava huomioon että viime aikoina, ainakin vuodesta 1909 alkaen on hallitus käyttänyt Eduskunnan myöntämiä suostuntavaroja, noudattamatta kuitenkaan niitä edellytyksiä ja ehtoja, jotka Eduskunta suostuntoja myöntäessään oli tehnyt, käyttäen valtiovaroja sellaisten menojen suorittamiseen, joita Eduskunta ei ollut menoarvioon ottanut, jopa niiden suorittamisen nimenomaan evännytkin, mutta toiselta puolen jättäen suorittamatta joukottain sellaisia menoja, joista Eduskunta oli nimenomaisen päätöksen suostuntoja myöntäessään tehnyt. Tästä kaikesta seuraa, että V. J:n 43 § velvoittaa Eduskuntaa, nykyolot huomioonottaen, kieltämään kaikki suostunnat.

Käsiteltävänä on ollut myös kysymys, onko Eduskunnalla juriidinen oikeus kieltää suostunnat ja paloviinaverot. Pelikorttisuostuntaan nähden on huomioonotettava, että hallitus on 1859 vuoden yksipuolisella asetuksella asettanut pelikortteille 10 kop. (nykyisessä rahassa 40 penniä) leimaveron leikiltä. 1863 ja 1869 vuosien valtiopäivillä lisäsivät Säädyt tätä veroa puolestaan 60 pennillä. Siitä alkaen on katsottu Eduskunnalla olevan oikeus alentaa ja korottaa tätä veroa ja yhtähyvin voi Eduskunta sen myös kokonaan poistaa, jolloin kortteille jäisi tietysti tuo 40 p:n hallinnollinen vero. Puuttumatta ky-

symykseen olisiko hallituksella Eduskunnan kiellon jälkeen oikeus omasta puolestaan entisen lisäksi verottaa kortteja, saavat allekirjoittaneet käsityksensä lausua, että E:lla on oikeus kieltää pelikorttisuostunta ja ovat allekirjoittaneet myös sitä mieltä, että Eduskunnan tulisi tätä oikeuttaan käyttää, aivan riippumatta siitä mihin tulokseen tullaan muihin suostuntoihin nähden.

Mallasjuomasuostuntaan nähden lienevät kaikki suometta-relaisimmatkin juristit sitä mieltä, että Eduskunnalla on riidaton oikeus se kieltää.

Leimasuostunnan suhteen, joka tuli käytäntöön v. 1660, tuntuu meidän valtio-oikeutemme kenties paras tuntija prof. Hermanson olevan sitä mieltä, että Eduskunnalla on oikeus se kieltää. Tosin säädty v. 1693 ottivat n. s. karttasigillat kantaakseen epämääräiseksi ajaksi, mutta alun toistakymmentä vuotta voimassa oltuaan kumottiin tämä suostumus ja senjälkeen ovat säädty tiukasti pitäneet oikeuksistaan kiinni. Kun hallitus esim. 1872 v. valtiopäiville antamassaan esityksessä selitti leimaveron olevan pysyväisen, jota Säätyjen tulee muka aina johonkin määrään myöntää, eivät Säädyt tähän tyytyneet, vaan puolestaan selittivät, että suostuntain myöntäminen on säätyjen vallassa. Allekirjoittaneet ovatkin yksimielisesti sitä mieltä, että Eduskunnalla on täysin laillinen oikeus leimasuostunnan kieltämiseen.

Paloviinaveron suhteen on, kuten tunnettu, eri miellä olemassa. Mutta v. 1800 pidettyjen Norrköpingin valtiopäiväin jälkeen on paloviina ollut myös Säätyjen määräyksestä riippuva. Säätyjen myötävaikutuksella on syntynyt myös nykyinen, 1892 vuoden paloviina-asetus, jonka 1 §:n tulkittamisesta pääasiallisesti riippuu Eduskunnan oikeus kieltää paloviinaveron. Asetuksen 1 §:ssä sanotaan, että paloviinaa on oikeutettu polttamaan jokainen hyvämaineinen Suomen kansalainen määrättyjä sääntöjä noudattamalla ja veroa vastaan. Tästä ovat muutamat suomalaiset lakimiehet vetäneet sen päätöksen, että Eduskunnalla olisi oikeus ainoastaan ylentää tai alentaa paloviinaveron, mutta ei oikeutta

sitä kieltää. 1892 vuoden asetus on, selittävät he, Hallitsijan ja Eduskunnan yhteisvaikutuksien aikaansaatu, veronkielto tietäisi tämän asetuksen yksipuolista purkamista. Ja seurauksena asetuksen yksipuolisesta purkamisesta voisi mahdollisesti olla sekin, että, kun Hallitsija ainoastaan veroa vastaan on luopunut entisestä oikeudestaan yksin päättää tästä asiasta, niin, kun Eduskunta ei enää noudata tätä ehtoa, paloviinalainsäädäntö siirtyy takaisin Hallitsijan taloudellisen lainsäädännön piiriin.

Toiselta puolen taas on huomautettu, että 1892 vuoden paloviina-asetus on eduskuntalaki ja sitä on sellaisena arvosteltava eikä minkäänlaisena kontraktina hallituksen ja Eduskunnan välillä. Jos paloviinaveron määräajaksi säädetty ja tämä määräaika lakkaa ilman että on uutta veroa määrätty, niin siitä ei voi johtua että asetus kokonaan raukeaisi, vaikka sitä ei olisikaan Hallitsijan ja Eduskunnan yhteisillä päätöksillä kumottu. Siitä seuraisi ainoastaan se, että paloviinan valmistus jatkuisi, vaikka siitä ei mitään veroa kannettaisi. Veroa koskevilla säännöksillä paloviina-asetuksessa olisi sen mukaan ainoastaan samallinen merkitys kuin sillä V. J:n 40 §:ssä olevalla säännöksellä, mikä puhuu niistä säännöksistä, jotka johtuvat siitä että Eduskunnalla on oikeus tarkastaa hallituksen jäsenten virkatointien laillisuutta. Ja siitä että tästä ei nykyään ole lakia säädettyä, ei seuraa se, että V. J. olisi kokonaan voimansa menettänyt.

Näitä tässä lyhyesti kosketeltuja kantoja toisiinsa verratessa ovat allekirjoittaneet tulleet siihen päätökseen, että Eduskunnalla on täysin laillinen oikeus kieltää paloviinaveron, joka yleisestikin myönnetään suostunnanluontoiseksi. Mutta seurauksena paloviinaveron kiellosta ei allekirjoittaneiden mielestä olisi suinkaan se, että paloviinan valmistus jatkuisi verottomasti, ja vielä vähemmin se, että paloviinaveron määrääminen siirtyisi Hallitsijan taloudellisen lainsäädännön piiriin, vaan se, että veronkiellon jälkeen ei kukaan hyvämaineinen Suomen kansalainen ole oikeutettu polttamaan myytäväksi aiottua paloviinaa. Tällä samalla kannalla on ai-

nakin osa Valtiovarainvaliokunnan sosialidemokratia jäseniä ennenkin ollut, eikä allekirjoittaneiden mielestä ole tarpeeksi painavia syitä puhumaan vastakkaisen kannan puolesta.

Allekirjoittaneet ovat myös yksimielisesti sitä mieltä, että kaikki nämä n. s. nykyiset suostuntaverot lukuunottamatta perintöveroa ovat veroteknilliseltä kannalta periaatteellisesti väärä. Ne ovat välillisiä veroja ja kulutusveroja, jotka lankeavat epätasaisesti maksukykyyn nähden. Tältä kannalta katsoen olisivat ne siis poistettavat ja korvattavat yleisellä, asteittain nousevalla tuloverolla.

* * *

Vaikkakin allekirjoittaneet ovat olleet yksimielisiä edellä olevan asian suhteen, ovat he myös valmiit myöntämään että käytännölliset seuraukset suostuntain kieltämisestä voivat koina hyvinkin turmiollisiksi.

Niissäkin maissa, joissa parlamentilla on päätettävänä verattoman paljoa suuremmasta osasta valtion tuloja kuin meillä pidetään veronkieltoa yleensä vasta äärimmäisenä keinona hallituksen kukistamiseksi. Meillä, parlamentarismien kannalta katsottuna, on asia sitäkin arveluttavampi, koska lopullinen päätäntövalta lainsäädäntö- ja verotusasioissa ei ole oman maan rajojen sisällä eikä hallitus ole maan omien kansalaisten muodostama.

Vaikka edellyttäisiin hallituksen olevan kokonaan laillisuuden kannalla — jota se itse asiassa ei ole, — eikä eduskunta myönnä sille suostuntoja, voi se ensiksikin koettaa täyttää valtion tarpeet valtion vakinaisilla varoilla. Se voi vähentää muutamia tarpeettomiksi katsomiaan menoeriä, jotka suoritetaan yleisestä valtiotrahastosta — esim. viljelyslainat, yksityisten koulujen ylläpitoon myönnetty valtiovarat y. m. Toiselta puolen se taas voi jonkun verran korottaa tuloja myymällä suuremmassa määrin kruunun metsiä, nylkemällä rautateitä ja postia käyttävää yleisöä y. m. Täten voisi hal-

litus saada budjetin osapuilleen lyömään yhteen ja jospa muutamia miljoonia puuttuisikin, ottaisi se ne niistä paljonpuhutuista säästövaroista. Myöskin seuraavana vuonna koettaisi hallitus arvattavasti menetellä samalla tavalla eikä olisi silloin myös velvollinen antamaan Eduskunnalle V. J:n 26 §:n määräämää esitystä varojen hankkimisesta niihin tarpeisiin, joihin vakinaiset valtion tulot eivät riitä. Eduskunnalle jäisi silloin ainoastaan oikeus arvostella 2 vuotta myöhemmin hallituksen huonoa raha-asiaan hoitoa valtiovarain tilasta annetun kertomuksen yhteydessä. Sillä ainoastaan sikäli on hallitus velvollinen antamaan vastamainitun esityksen ja siihen V. J:n mukaan liittyvän laskelman Eduskunnalle, mikäli suostuntoja tarvitaan. Seuraavina vuosina hallitus kai yrittäisi tulleilla koota rahaa, ja vaikkakaan ei liene ajateltavissa Suomen kokonaan siirtämistä Venäjän tullialueen piiriin, (jonka siirtämisen sivumennen sanoen on laskettu tuottavan tuonnin nykyisellään ollen n. 120, 130 milj. mk.) on hallitukselle mahdollista saada tulonsa kohoamaan esim. viljatullin avulla. Nykyään tuodaan suurin osa viljaa Suomeen Saksasta ja jos saksalaiselle sekä muulle ulkomaalaiselle viljalle asetetaan esim. 5 mk:n tulli säkiltä ja venäläiselle paria markkaa vähempi, olisi tällöisen tullimuutoksen vahvistaminen Pietarissakin taattu. Tyytymättömyyttä tulojen tällaisen lisääminen kyllä aiheuttaisi, mutta ei kai Suomen agraareissa, joilla siitä olisi suoranaista etua. Muitakin laillisia rahanhankkimismahdollisuuksia hallituksella löytyy, ilman että sen täytyy ryhtyä niin radikaaleihin keinoihin kuin on kansakoululaitokselta varojen kieltäminen tai selkkauksia uhkaava laittoman leimaveron kanto.

Mutta ei liene syytä olettaa että hallitus yrittäisikään pysyä laillisuuden kannalla tai edes jossain määrin lojaalisena Eduskuntaa kohtaan. Päinvastoin. Hallitus on ilmoittanut että ellei Eduskunta myönnä sitä määrää suostuntoja, minkä hallitus on katsonut tarpeelliseksi, hallitus tulee jättämään osan vakinaisia valtiomenoja täyttämättä. Etupäässä tulevat tässä kysymykseen sivistysrahat. Ja vaikka Eduskunnalla on

täysin laillinen oikeus osottaa esim. säästövaroja budjetin järjestelyyn, on kuitenkin luultavaa että hallitus ei tule tätä Eduskunnan päätöstä noudattamaan vaan ryhtyy edelleen laittomuuksiin sekä koettaa tehdä Eduskunnalle niin paljon kiusaa kuin suinkin osaa.

On tietysti sangen vaikea sanoa, mitä kaikkea kiusaa hallitus osaa tehdä ja vielä vaikeampaa, mihin kaikkeen se tulee ryhtymään, mutta luonnollisimmalta tuntuu että se epäisi valtion osuuden maan kansakouluihin ja sivistysmäärärahoja. Kansakoululaitos tästä tietenkin kärsisi — miten paljon on vaikea sanoa — sillä kunnat eivät yksinään kykenisi sitä ylläpitämään. Samoin muut sivistysriennot kärsisivät, ellei edellytetä erikoisemman suurta uhrautuvaisuutta yksityisten taholta.

Vielä vaikeammin kohtaisi suostuntain kieltä kulkulaitourahastoa, johon on siirretty vuotuiset tulot paloviinaverosta. Kulkulaitosrahastoon tulee täten vajaus, joka verrattain läheisessä tulevaisuudessa tulee aiheuttamaan keskeytymisen uusien rautateiden rakentamisessa sekä sen kautta työttömyyttä. Ensi vuonna tuskin vielä on työttömyysseurauksena, koska kulkulaitosrahaston entiset varat riittävät, paitsi korkoihin ja kuoletuksiin, melkoisen runsaasti työtä teettämään. Mahdollista myös on että hallitus kaikesta huolimatta käyttäisi valtion rahastoa eräisiin tärkeinä pitämiinsä ratoihin, etenkin n. a. strategisiin. Mutta seuraavina vuosina, ellei kulkulaitosrahaston varat tavalla tai toisella lisääntyisi, syntyisi työttömyyttä.

Mutta noilla strategisillakin radoilla on vaaransa. Jos hallitus rakennuttaa nämä valtion rahaston varoilla, on se tietysti vain hyvä. Mutta jos hallitus tavalla tai toisella hankkisi puheenalaisia ratoja varten venäläistä pääomaa, olisi mahdollisena seurauksena se että ne myös rakentaisi venäläinen työväki, ne tulisivat venäläisen hallinnon alaiseksi, virkakielensä olisi Venäjä j. n. e.

Sen lisäksi voi hallitus tietysti yrittää monta muutakin koiruutta, mahdollisesti laittomain verojen, leimaveron y. m.

kantamista, mutta niitten seurauksia lienee turha ruveta ennustelemaan.

Näitä hallituksen tulevia laittomuuksia seinälle maala-
tessa voidaan tietysti huomauttaa että suostuntain myöntäminen ei suinkaan anna riittäviä takeita siitä, että hallitus laillisella tavalla tyydyttäisi maan sivistys- y. m. tarpeet. Ja se katsantokanta, että Eduskunnan pitäisi hyvittää nykyistä hallitusta tarpeettomia veroja myöntämällä siitä pelosta että hallitus muussa tapauksessa suuttuisi, rupeisi häijyksi ja tekisi laittomuuksia ei voi olla Eduskunnan kannalta ja vielä vähemmän sosialidemokratian kannalta oikea.

Sitäpaitsi on otettava huomioon, että hallitus aikoo ottaa laittomasti Eduskunnan kieltämät sotilasmiljoonat. Myöntämällä nyt siis suostunnat tulisi Eduskunta, huomioonottamalla että Suomen valtion rahasto on eheä kokonaisuus, tekemään kaksinkertaisen perustuslain rikoksen.

Ja vihdoin on otettava huomioon, että osa niistä turmiollisista seurauksista, joita suostuntain kieltämisestä todennäköisesti tulisi koitumaan, on joka tapauksessa odotettavissa. Hallitushan on, ottaessaan sotilasmiljoonat menoarvioon, siirtänyt entistä suuremman osan sivistys- y. m. menoja suostuntarahoista maksettaviksi. Ja koska Eduskunta ei voine hyväksyä hallituksen kantaa, tulee hallitus, ilmoituksensa mukaan, poistamaan menoarviosta entistäkin enemmän sivistys-, sairashoito- y. m. määrärahoja. Onhan jo kuluva vuoden menoarviosta yli 3 milj. mk. kysymyksen alaisia menoja Eduskunnan hyväksymästä menoarviosta poistettu.

* * *

Suostuntain myöntämisen puolesta puhuvat edelleen ne syyt, joitten perusteella nykyisiä suostuntoja ja vieläpä niiden korottamistakin on juuri sosialistein taholta puollettu.

Sos.-dem. ryhmä on nimittäin suostuntain myöntämistä kannattaessaan tähän asti tarkoittanut kansan siveellisen kannan tukemista siten että on koettanut saada vahingollisina

pitämnsä nautintoaineet vaikeasti saataviksi korkean verotuksen kautta. Johdonmukaisesti on tältä kannalta väkijuomain veroa koetettu pitää korkeana. Jos nyt päinvastoin näiden verottamisesta kokonaan luovuttaisiin, merkitsisi se täydellistä muutosta ryhmän tähän astiseen menettelytapaan.

Painavilla syillä voidaan kyllä epäillä, tokko ryhmän yllämainittu kanta on ollut tarkoituksen mukainen. Edellä on jo mainittu että suostuntaverot välillisinä veroina olisivat sos.-dem. kannalta hyljättävät. Lisäksi voi vakavasti epäillä tokko kansan valistusta, sen raittiutta ja siveellisyyttä voidaan edistää sille veroja lisäämällä. Eikä voitane väittää, että tapahtuneitten verokorotusten kautta juoppouspahe maassa yleensä puhuen olisi vähentynyt niin tuntuvasti kuin oli odotettu.

Näyttää siltä kuin korkeitten verojen seurauksena olisi ollut kaikellaisten halpojen konjakkien, pomppojen, »tenun» y. m. käyttämisen lisääntyminen ja ne ainakin terveydellisissä suhteissa ovat paljon vahingollisempia kuin korkeilla veroilla rasitettut viinat ja oluet.

Verokorotuksesta on kyllä johtunut että useat oluttehtaat varsinkin maaseudulla ovat sulkeneet ovensa, ja myönnettävä on, että sulkemisten paikallinen merkitys on sangen suuri. Oluttehdas maalla levittää sangen turmiollista vaikutusta ympäristöönsä, ja selvää on, ettei oluttehtaan liepeillä kansaa valistavat pyrkimykset, kuten työväenyhdistykset pääse menestymään.

Sen lyhyen ajan vuoksi, minkä verokorotukset ovat voimassa olleet, ei voida täysin pätevillä numeroilla osottaa niiden vaikutusta väkijuomain kulutukseen yleensä. Mutta vaikka valiokuntaryhmä ei tahdokaan kieltää näiden korotusten paikallisesti voivan vaikuttaa valistavasti, on se kuitenkin sitä mieltä ettei näiden verojen vaikutus voi *ratkaista* suostuntakieltoon tai myöntöön vaikuttaa.

Siitä huolimatta ei ryhmä voine jättää huomioon ottamatta, että sen valitsijain, samoin kuin puolueenkin keskuudessa näyttää yleisenä mielipiteenä vallinneen toisella

kanta näissä asioissa. Tähän asti on nimittäin yleisellä tyytyväisyydellä hyväksytty ryhmän entinen korkeata veroa kannattava kanta, jonka vuoksi veron kieltäminen varmasti olisi useille valitsijoille, etupäässä raittiusväelle, ankara ja moitteellinen yllätys.

Ei liioin saa jättää huomioon ottamatta, että kaikista ylläesitetystä todennäköisistä seurauksista ed. ryhmä saisi yksin edesvastuun kannettavakseen ja vaikkakin useat piirikokoukset ovat lausuneet asiasta mielipiteensä, jopa velvoittaneetkin edustajia toimimaan jollakin määrättyllä tavalla, on valiokuntaryhmä kuitenkin sitä mieltä, että piirikokouksen päätöksillä tässä suhteessa ei tulisi olla ratkaisevaa merkitystä. Valiokuntaryhmä ei voi nähdä, millä tavalla näin syntyneet päätökset voisivat puolustaa edustajain menettelyä, kun yleinen tyytymättömyys mahdollisten seurausten johdosta vaatisi heidän selittämään menettelyään, jos heidän samalla olisi tunnustettava että he itse puolestaan ovat olleet toisella kannalla.

Edelläolevia kantoja toisiinsa verratessa ovat allekirjoittaneet tulleet äänestyksen jälkeen, puheenjohtajan äänen ratkaistessa, siihen päätökseen, että Sos.-dem. eduskuntaryhmän tulee edelleenkin asettua suostuntain myöntämisen kannalla.

Asian käsittelyyn ovat osaaottaneet puheenjohtaja Tainio sekä jäsenet Gylling, Kirves, Komu, Kronqvist, Murros, Paasonen, Rainio, Sainio, Tervo, Turunen, Törmä ja Wuolijoki.



Pöytäkirja.
tehty Sosialidemokratisen
Eduskuntaryhmiän kokouksessa
Säilytälällä Helsingissä
toukok. 11 p:nä 1911 klo 7 ip.
Puhetta johti Tokoi; sihteerinä
oli vallekirjoittanut.

1 §.

Toimitetussa nimekhuudossa merkitään pois
saaeviksi Kirola, Eroneu, Etelämäki, Gyl-
ling, Hakala, Herrala, Huttunen, ~~Kuusinen~~
Kivikoski, Kotonen, Kuusassalo, Kuusinen,
Latvala, Murros, S. Mäkelä, Paasonen, Pär-
sinen, Tiivis, Törmä, Valtonen, Valpas, Viik-
ja Vuolijoki. Nimekhuutolisto seuraa tä-
pöytäkirjaa.

2 §.

Läsnäolo-oikeus myönnettiin V. Lehtokul-
le, suositaja Krouse.

3 §.

Äänestyskseen tarkastajiksi seuraavat
si viikoksi määrättiin Tuomi ja Turu-
nen.

4 §.

Esitettiin ratkaistavaksi kysymys mal-
lasjuoma- ja paloviinassuostuntoja
koskevan äänestysten menettely-
tavasta, mikäli se koskee äänes-
tystä entisen suostunnon ~~al-~~ alen-
netun suostunnon välillä.

Valmistava valiokunta ehdotti, että
sanotussa äänestyksessä puollet-
taisiin entistä suostuntamäärää,
koska silloin, jos kerran suostuntaa
näistä myönnettiin, sen täytyy tapa-
tua alkoholiliikkeen estämis-
tarkoituksessa. Lopullisessa äänestyksessä
entisen päätöksen mukaan kiellettiin

saanut suostuneet.

Ryhmä hyväksyi valmistavan valio-
kunnan ehdotuksen.

5 §.

Kansainväliseen sosialistiseen
parlamenttisihteeristöön ryhmän
edustajaksi valittiin toveri O. V.
Kuusinen.

6 §.

Pöydällä ollut ^{kyymys} palovakuutus
lisestä puolesta jätettiin edelleen
pöydälle seuraavaan kokouk-
seen, joka on sunnuntaina
t. k. 14 p:nä.

Lika ja pöytä edellä.

Vakuudeksi:

Antan Huotari

Huom.! Pöytäkirjan tarkastajista ja varatarkastajista
ei ollut ketään kokouksessa saapuvilla.

Pöytäkirja Sosialidemokratien
Eduskuntaryhmän kokouksesta Touko-
kuun 14 p:nä 1911 klo 5 p.p. - Pu.
Tokoi, p.h.
Touk.

Suomen Sosialidemokratinen Eduskuntaryhmä.

Kokous:

Toukokuun 11 p:nä 1911 klo 7 p.p.

Asia:

Äänestys: Jaa:

Ei:

Läsnä ollut:

jaa, joissa: ei.

Jaa	Ei	Jaa	Ei	Jaa	Ei
Aalle.	/	Koponen.	/	Pohjaväre.	/
Airola.	/	Kotonen.	/	Pohjola.	/
Annala.	/	Kronqvist.	/	Pärssinen.	/
Aro.	/	Kunnassalo.	/	Rainio.	/
Aromaa.	/	Kurkinen.	/	Rantanen.	/
Aronen.	/	Kuusinen.	/	Saari.	/
Eloranta.	/	Kääriäinen.	/	Saari.	/
Eronen.	/	Laine.	/	Sainio.	/
Etelämäki.	/	Latvala.	/	Salmi.	/
Gylling.	/	Lapveteläinen.	/	Salo.	/
Hakala.	/	Lautasalo.	/	Savolainen.	/
Herrala.	/	Lehtimäki.	/	Siren.	/
Hoikka.	/	Lehtonen.	/	Tainio.	/
Huotari, Anni.	/	Leivo.	/	Tervo.	/
Huotari, Anton.	/	Lonkainen.	/	Tikkanen.	/
Huttunen.	/	Lundström.	/	Tokoi.	/
Hämäläinen.	/	Lylykorpi.	/	Tuomi.	/
Häyrynen.	/	Manner.	/	Turunen.	/
Jalava.	/	Miettinen.	/	Typpö.	/
Jalonen.	/	Murros.	/	Törmä.	/
Jokinen, A.	/	Mäkelä, S.	/	Valavaara.	/
Jokinen, V.	/	Mäkelä, V.	/	Valjakka.	/
Kananen.	/	Mäki.	/	Valpas.	/
Kanervo.	/	Mänty.	/	Vatanen.	/
Kautto.	/	Oksman.	/	Viik.	/
Kirves.	/	Paasivuori.	/	Virkki.	/
Kivikoski.	/	Paasonen.	/	Vuolijoki.	/
Komu.	/	Paunu.	/	Väänänen.	/
Kopila.	/	Perttilä.	/		

ihji mer-
nen, Kivi-
kurros,
Tainio
nen, Nais-
leesta es-
täläisillä).

ennekin
prostat-
ta H. Kuv-
alle joka

tilalle ma-
it sellais-
hyväksyt-
määrä mi-
nen valit-
leena, etä
tään lyhyt-
ei kuiten-
vaad. Taut-
otulopä
vakkilais.

Taan etä lah-
itä vastaan.



Pöytäkirja Sosialidemokratien
Eduskuntaryhmän kokouksesta Touko-
kuun 14 p:nä 1911 klo 5 p.p. - Pu-
heita kokouksesta johti Tokoi, si-
teerina Toimii allekirjoittanut.

18.

Toimitettiin nimennekosto, jossa poistolevityksi mer-
kittiin Airola, Etelämäki, Herrala, Häyrynen, Kivi-
koski, Kuunnassalo, Kurkinen, Lehtonen, Murros,
S. Mäkelä, Maathila, Polijola, Pärssinen, Tairio
Walavaara, Wirkki, Wuolijoki ja Wäänänen. Näin-
tä Maathila oli ilmoittanut matkan vuoksi olleensa es-
tetty kokouksesta napunneasta. (Pöytäkirja Sosialidemokratien).

28.

Earnäolovikeus ryhmän kokouksesta myönnettiin
Saarima puoritukselta тов. Seppälälle, Rantanen puorituks-
esta Eeva Wälimäälle, Kurkisen puoritukselta H. Heur-
nevaaralle, Wäänänen puoritukselta тов. Paarelle sekä
Kauten puoritukselta тов. J. Watafelle.

38.

Puheenjohtaja esittää kättelyalalla: tilata ma-
nista maanhuuhtoa tarjottavat lahjoitukset sellain-
na kuin eduskunta on toivonut lukemista on hyväksytty.
On päätettävä, mille kaudalle 3:nessä lukemissa mi-
nimitään apotutaa. Kolme tapaa on pääasiassa valit-
tavaa. Yleinen mielipide ryhmässä näyttää olevan että
lahjoitukset 3:nessä lukemissa edustetaan lyhyt-
tävillä. Kun sellaista edustusta eduskunnassa ei kuiten-
kaan hyväksytty, on liianli päätettävä, vaadittavaksi,
kuten monet näyttävät tohtovan, että lahjoitukset
pyydetään yli vaalien ja että äänestetään valit-
taa vastaan.

Ennen keskustelua yleisesti päätettiin että lah-
joitukset esitään lyhyttävillä ja äänestetään niitä vastaan.

Puheajaja: On pitte keskustella, äänestetään lakiehdotukset yli vaalien ja valtiolainaa vastaan, vai annetaanko eduskunnan enemmistön tähden meidän täytäntöön.

Ed. Hoikka: Antaa asiaa meidän rauhasta, ellei lakiehdotuksia saada kyllätyksi.

Ed. Lohdaine: Ilmausti olemaan samaa mieltä kuin edellisen.

Ed. Kuusinen: Minusta olisi lakiehdotukset äänestettävä yli vaalien ja samoin äänestettävä valtiolainaa vastaan. Wäliedustus, että äänestettäisiin valtiolainaa vastaan, ei voida tulla; porvarit ovat tukottu, saada valvoja lausua jopa ilmauskin. Komea Pankista. Valtiolainan kielto, voisi johtaa pahempaan kammalle asiaa rahapula. Täällä on porvarien lakia vastaan, ja antaa se pitte meidän, ellei se olisi tullut kyllätyksi, olla turvautumatta vähemmistövoimaan. Vaalien yli lykkääminen on huono vastustustekijä, ellei toivota puolesta muutosta vaaleissa.

Vaalien yli äänestämiseksi on kysymys vaan asiaa, toivoksi lykkäämisestä, josta asia ensikerralla ei tulla voittaisi: ei tulla vastalehdet, joka koki: Porvarien lakia, jota tässä porvarien kommuunissa ratkaistaan, vaikka perin luonnolla tavalla. Toinen onistus oikeutta Porvarien oli melkoisesti rajoitettava. Nyt mitään vastalehdet ei ole, ja porvarit pääsivät tuppelemaan tällä lailla ja Porvarien oikeutta turvaamaan julkolainasääntöä. Toisen puolesta käytä julkolainasääntöä uudella voittaisi edistää Porvarien vapautumista Porvarien asemaan. Joka tuollaisia uudistusvaatimusten mukteen mahdollisuuden puuri parastus matalin aikaa, ei pitte ennen olisi päätettävä läpi näitä porvarien edustajia, elleivät he pitte uuteen viittäkymmentä voin kuitata meidän taholta pitte edustajia.

Ed. Kuorikoski, Antton: Siivililaki uudesta voittaisi äänestää yli vaalien, mutta ei lakia antamiseksi;

myöskin valtiolainaa vastaan ei olisi asetettava. 25 miljoon. merkittävää paljon maan taloudelliseksi elämäksi. Ne, jotka saivat maata, olivat työmarkkinoilla pois. Olin tässä vain, pitte kammalle, että pitte tyttäin: äänestys, kun on kysymys valtiolainasta.

Ed. Jalonen: Oli samalla kammalla kuin Kuusinen. Porvarien asemaa olisi koetettava antaa.

Ed. Kotonen: Porvarien kommu ei kykene ratkaista maan torppari-kysymystä eikä maatalouskysymystä yleensä. Asia on oleva tilaisuus herättää onat aloitteet asiaa, josta jostaisista. Ne kymmenet miljoonat, joita aiotaan käyttää, tulevat käydä vain hyödyksi. Kuusinen ajattelee ratkaista, tavat käyvät ylivertaisiksi, kun porvarit selkainä eivät tule hyödyksi. Jos siivililaki kyllätyksi ja rahapula, annettain meidän läpi, josta rahojen käyttö hallinnollista määräystä varaan. On joko lait äänestettävä yli vaalien ja valtiolainaa kiellettävä tai annettava kaikille meidän läpi.

Ed. Paunio: Käytää kuin herrain uskoitukset, että tällä ratkaistavat maakysymykset, ja vaikuttavat Kuusiseen. Kiekkoni minä, että herrat saivat käyttää, miten paljon tällä ratkaistavat maakysymykset. Torppareja voitaisi parantaa, eläköä antaa vaatimalla kulle käytä korvausta heidän torppa-pöytänsä.

Ed. Törnä: Vähemmistö ei saa ruveta vähemmistövoimakkaaksi. Uusi meidän puolesta, kun uuteen ei ole mitään muuttamista turvallisista. Riittäisi, että tyydyttäisi äänestämään lakiehdotuksia vastaan. Valtiolainaa ei olisi enää, toivottava.

Ed. Rautanen: Onko tässä pitte, että rahat tulisivat käyttää? Hyötyä ei tule, jos rahat jäävät käyttämättä. Myös epäkohdunnukaista ei tulla muutettua ja uuteen valtiolainanotto.

Ed. Kuusinen: Kaikkein murinkuisinta oli, että siivililaki äänestettäisiin yli vaalien, mutta uuteen edustajista päätettiin: ei meidän. Asia jäi siivililainan määräystä varaan.

Porvarille ei ole annettu lainkaan käytettävää; torppareiden
puolesta. Torppareja maahan hoidettuna uskonut, ja
kun koulun, vaikka lähtökoulunkaan katti eivät voita rahojen
päästä uuteen uuteen. On kyllä jokuunverran mahdollisuus
maka torppareja vapautetuksi, mutta vapaan valaan alain
sestä. Torppareiden takautumisen laki on jo maatu. Ainakin pitäisi
koetettava maan parannetuksi ja samalla edistettävä torppareiden
vapautusta pakkolain säädöksillä.

Puheenjohtaja: On mainittu esittelijänsä, että siivoksi
oli hyönteistyön äänestettäväksi ja vaalien ja junaustilain
annettua menen läpi. Minunhan näköni on, että se
on kunnasta, lait kun ovat niin laajasti yleistyneet
kaikissa.

Ed. Mäki: Pyyti maan luomattua asiaan Foristakin puolesta
Porvarien takautusta ei estetä kunnien edustajilla. Voivat myöntää
kunnan puolesta voittomista asioista ja toteuttaa kysyttyä asetuksen
perusteella kunnassa. Toiseksi: Voivataanko sanoa, että maatu
si väitteen perusteella perustettu? Läpi? Pakkolasia ei
ka aikaa kysymällä voimilla.

Ed. Lapveteläinen: Olen pääasiassa samaa mieltä kuin
Mäki. On kyllä nähtävä, miten tämä porvarien edustajilla pää-
tään.

Ed. Leino: Kunnissa esittämät suunnitelmat olisi ollut
tuotaan esille jo aikaisemmin.

Ed. Kotanen: Kunnien suunnitelmat tuskin viedät tuolla
ennakkoon takautuva laki jo on loppunut. Viipyy säännöillä
istatkin olot ja jopa vuosikymmeniä, ennakkoon joku
muuten joiden maahan hallituksen esitys ja pitte velvoit
laki. On
vähitellen voi käyttää lakitehtäviä agitatorien, kun kunn
vaenkin myöntää, ettei siitä heille ole apua.

Ed. Saari: Kunnien edustus tuottaa korkeasti oikeutta.
Mutta kun maatu menen koin paljon aikaa, ennakkoon pilla
perusteella maahan uuteen laki, ja torppareiden asia on kipeä
pitänee olla asettumassa vastustamaan esityksiä.

Ed. Kananen: Porvarien koulun ei meikite paljon. Tilaton

uusi kaipa parannuksia, ja koska ^{porvarien puolesta} tällä ^{sestä} (tai jostakin sel-
laista tulisi, ei katoisi voitavaa äänestää uusia edustajia kun-
toon.

Ed. Eloranta: Rakastan julkunnaa vaali jää hallituksesta
riippuvaksi. Hallitus on rakastan avulla koettaa vaikuttaa kunnien
toimintaan valtiollisista asioista. Samoin voisi olla porvarien
luet asetuslaitokunnissa ruveta ajamaan puoluekysymyksiä.
Asetuslautakuntien palkkion maksavat kunnat. Lukuja uuteen
kysymyksistä seikkorja on asetusedustajissa. Kunnat kunnista.

Ed. Lautajalo: Rakasta tulee lyötyn vain maanhoitajien
lait valittaviksi on maan maanista torppareille.

Ed. Paavinen: Kunnat pitäisi laittain äänestettäväksi ja vaalien.

Ed. Hakala: Päteväsi myitä kunnien edustajien puolesta
ei näköni on vielä ole esitetty. Torppareja auttamaan on erit-
teen varustauduttava.

Ed. Kuusinen: Porvaritkaan eivät kaikkialla näitä edustajia
kaan koin lyövä. Uusista suunnitelmista päätetään puolue-
kokouksissa ja eläjä jo seuraavilla valtiopäivillä. Torppareiden
työn estämisiksi on jostakin kukaan ja puolueohjelman velvoituk-
sesta.

Ed. Mäki: Kun kukaan oikein esittää, mitä oikein on kukaan
vaen esitti vain asiaan Forista puolesta, niin kunnat kunnien
edustusta, koska uuteen taktiin jättämään torppareiden asia. Tä-
kautava lain ajan loputtua istuivat käytävät ^{tohtori} näitä lakeja ki-
ristätkä torppareja suuresta suunnasta lauantamaan torppareiden
vapaaksi. On edes yritettävä vastustamaan, kaati torppareja
turvaava lakiedustus.

Keskustelu päättyi Foristeluun ^{ainakin kukaan} (äänestys) 37
äänellä 16 ääntä vastaan, josta tahtovat että ryhmä ei asettai-
vastustamaan valtiolliseen ottaen eikä vaatimaan puheena
olevia lakiedustuksia yli osallisen, päätetään, että lakiedus-
tukset vaaditaan yli vaalien ja äänestetään valtiolliseen
vastaan. Selostusäänestys on liitetty pöytäkirjaan (liite n:o 10).

Ed. Kotanen: Pyydän meikite väkij vastalauseen päätös on
tään ja sitä vastaan että joudaan pois näin tärkeistä kokouksista

ja poistetaan kokouksesta äänestämään ruvettavassa.

Ed. Torma yhtiä vastalauseeseen. Ilmahti muuten, että monet valtiovarainvaliokunnan jäsenet valitskunnan toiseksi, vaikka ovat olleet esitetyksi kokouksesta olevalta.

Ed. Leino yhtiä vastalauseeseen.

Ed. Kuolari, Antton: Päätti vastalauseen, jota vastaan, että tällainen asiaa käsiteltäessä valtiopäiväjärjestyksen mukaan vähemmistön oikeutta. Porvarit eivät sitä ruveta ottamaan esineiksi.

48.

Olettaa keskusteltavaksi kysymys paloviran nostaminen laskiennonpuolella, joka ryhmän kokouksesta ennen oli jätetty myöhemmin käsiteltäväksi.

Ohjesuhtaja: Ellei paloviraa veroa lain kunnalta katota otavan kokousta kieltoa, voitaisi ryhmän ennen tekemän päätöksen mukaisesti myöntää jokin pieni vero. Kysymyksen siitä, kaotetaanko nostintakiellosta oleva seurauksena että paloviran ei enää näisi polttas, ei valtuutusvaliokunta ollut katsonut mullaan sopivaksi, että ryhmän siitä olisi mitään päätettävää. Sitä vastoin on valtuutusvaliokunta keskusteltavaksi myöntänyt, taloudellainko eduskunnan budjetin oikeuden päilyttämisen olevan tarpeen että eduskunta päättäisi myöntää pieni, en ylitse maahan suurenika nostuunsa, josta nojalla päättäisi sitomaan hallitusta rahainhoitossa.

Ed. Rantala: Eikö asiaa voitaisi jättää seuraavaan kokoukseen, josta on oltava paavinika myöskin valtiovarainvaliokunnan puolelta kysymys jäseniä?

Ed. Kuusinen oli sitä mieltä että asian poliittisista muuttamisesta pidettävä uusi ryhmän kokous.

Ed. Kotonen: Asia on periaatteellina, merkityksellisen pienempi nostuunsa myöntämisen budjetin oikeuden päilyttämisen sellä on poikkeuksella ryhmän omakustannuksella kielto kunnasta.

Ed. Penttilä: Paloviran nostuuta voidaan lain kunnalta nostattavaksi kokousta kieltoa. Budjetin oikeuden päilyttämisen sellä on pidettävä puolesta, että eni luki myönnettiin.

Ed. Kuusinen: Varojen kielto päätöstä ei rikota luki myöntämiseksi. Sitä voitaisi päilyttää eduskunnalle vähäsen enen, moni valtaa, kun voidaan esittää eläjiä suhte nostuunsa ja tulleutua pitkäkehin valtion vakinaisten varojen alalle. Epäilyksiä siitä luki nostuunsa nostaa voi olla siitä kunnalta, että valtion vakinaiset varat riittävästi menoihin.

Ed. Puumi: Viikostamunassa arvelaan ei ole mitään siitä maahan myöntää, koska jollain ei voitaisi väittää, että viikostamun on loppu. Muutama on ehkä myöntää jostakin muusta.

Ed. Kotonen oli sitä mieltä että tuolla yllä oleva maahan eduskunnan varainhoito-oikeutta ei voida pelastaa.

Ed. Jokinen, Alma, oli aikonut huomauttaa jama kuni Puumi.

Ed. Valpas: Eduskunnalla on oikeus päättää budjetista ja pelittää hallitukselle että niin ja niin tulee valtion varojen käyttöä. Hallitus on oltava luoluutua siitä maahan. Paloviraa vero olisi myönnettävä sellaisella, että se riittäisi tarkastuskustannuksiin.

Ed. Kuusinen: Ei ole pelitettävää, että joko asiaa pöytä on kiellettiin, jos siitä olisi vakinaa. Lain kunnalta hallitus ei voi kiellettyä ottamasta nostuun eduskunnan myöntämisen nostuunsa.

Ed. Gylling: Eduskunnan oikeus tulo- ja menovarain järjestyksen riippuu siitä, myöntäkö eduskunta nostuunsa nostuunsa ei. Hallitus on pidettävä eduskunnan nostuunsa päätöksen. Pieni nostuunsa asia voidaan tulo- ja menovarain poistaa.

Ed. Puumi: Kunnalle Valpaan ehdotusta, että myönnettiin, ja ~~hallituksen~~ ^{hallituksen} kustannukset korvaava vero.

Ed. Kotonen: Onko ajatella miten tuon luki nostuunsa nostuunsa olisi järjestettävä? Oli sitä mieltä, että tuolla yllä oleva vero ei olisi mitään käytännöllistä myöntää.

Ed. Valpas luopui ehdotuksestaan, että tarkastuskustannukset korvaava vero olisi myönnettävä.

Asia päätetään kokouksessaan jättää pyörittä kunnalle klo 7: pidettävään ryhmän kokoukseen.

58.

Ed. Kirves on pyörittämään jättänyt ilmoituksen: Kun valtiovarainvaliokunnan kokous alkaa tänä iltana kello.

lof, en Mr. Takia ole tilainmuseon oluunsa läsnä ym-
män loppuistumusta. Helunki 14. II. 11. Juhon Kirves."

Pöytäkirja kokouksesta:
Wäinö Järven.

Tarkastelut ja hyväksyntä 19/5-1911.

Juho Eklämäki.

H. H. Kala.

Pöytäkirja
tehty Sosialidemokraattis-
sen Eduskuntaryhmän
kokouksesta L. - pöytäalalla
Lütkiön

Suomen Sosialidemokratinen Eduskuntaryhmä.

Kokous: Laulokokous 14 p:nä 1911 klo 6.20 i.

Asia:

Äänestys: Jaa:

Ei:

Läsnä ollut: *jaa ; poissa ollut: ei*

	Jaa	Ei		Jaa	Ei		Jaa	Ei
Aalle.	/	-	Koponen.	/	-	Pohjaväre.	/	✗
Airola.	-	/	Kotonen.	/	-	Pohjola.	-	/
Annala.	/	-	Kronqvist.	/	-	Pärssinen.	-	/
Aro.	/	-	Kunnassalo.	-	/	Rainio.	/	-
Aromaa.	/	-	Kurkinen.	-	/	Rantanen.	/	-
Aronen.	/	-	Kuusinen.	/	-	Saari.	/	-
Eloranta.	/	-	Kääriäinen.	/	-	Saarinén.	/	-
Eronen.	/	-	Laine.	/	-	Sainio.	/	-
Etelämäki.	-	/	Latvala.	/	-	Salmi.	/	-
Gylling.	/	✗	Lapveteläinen.	/	-	Salo.	/	-
Hakala.	/	-	Lautasalo.	/	-	Savolainen.	/	-
Herrala.	-	/	Lehtimäki.	/	-	Siren.	/	-
Hoikka.	/	-	Lehtonen.	-	/	Tainio.	-	/
Huotari, Anni.	/	-	Leivo.	/	-	Tervo.	/	✗
Huotari, Anton,	/	-	Lonkainen.	/	-	Tikkanen.	/	-
Huttunen.	/	-	Lundström.	/	✗	Tokoi.	/	-
Hämäläinen.	/	-	Lylykorpi.	/	-	Tuomi.	/	-
Häyrynen.	-	/	Manner. <i>Matti (Kotinen)</i>	-	-	Turunen.	/	-
Jalava.	/	-	Miettinen.	/	-	Typpö.	/	-
Jalonen.	/	-	Murros.	-	/	Törmä.	/	-
Jokinen, A.	/	-	Mäkelä, S.	/	/	Valavaara.	-	/
Jokinen, V.	/	-	Mäkelä, V.	/	-	Valjakka.	/	✗
Kananen.	/	-	Mäki.	/	-	Valpas.	/	-
Kanervo.	/	-	Mänty.	/	-	Vatanen.	/	-
Kautto.	/	-	Oksman.	/	-	Viik.	/	-
Kirves.	/	-	Paasivuori.	/	-	Virkki.	-	/
Kivikoski.	-	/	Paasonen.	/	-	Vuolijoki.	-	/
Komu.	/	-	Paunu.	/	-	Väänänen.	-	/
Kopila.	-	-	Perttilä.	/	-			

si; si;
tlaunt.

sha =
Pamiiki,
víst
ac (sav.
B
caco-
Tura:

Veppä.
(suos.
gela,
maan
seksi.
e ai

peraxo
lisiko
cerki
joka
ratoja
- la
cu no
dixen
hez

Smoggen Sosisidemolaitinen Eduskuntayhdistys

Kokous: *Funkhousen 14 p. na 1911 klo 6.20 i.p.*

Äänestys: Jaa: Pyhäin ei aseteta vastustamaan valtiolainaa
otkoa eikä vaalimaan lakiehdotuksia yli vaalien.
Ei: Lakiehdotukset vaaditaan yli vaalien, valtiola
lainaa vastaan äänestetään.

	Jaa	Ei		Jaa	Ei		Jaa	Ei
Aalle.	/	—	Koponen.	—	—	Pohjaväre.	—	/
Airola.	—	—	Kotonen.	/	—	Pohjola.	—	—
Annala.	—	—	Kronqvist.	—	—	Pärssinen.	—	—
Aro.	—	/	Kunnassalo.	—	—	Rainio.	—	—
Aromaa.	—	—	Kurkinen.	—	—	Rantanen.	—	/
Aronen.	—	/	Kuusinen.	—	/	Saari.	/	—
Eloranta.	—	/	Kääriäinen.	—	/	Saarinen.	—	/
Eronen.	—	/	Laine.	—	/	Sainio.	—	—
Etelämäki.	—	—	Latvala.	/	—	Salmi.	—	/
Gylling.	—	—	Lapveteläinen.	/	—	Salo.	—	/
Hakala.	/	—	Lautasalo.	—	/	Savolainen.	—	/
Herrala.	—	—	Lehtimäki.	—	—	Siren.	—	/
Hoikka.	/	—	Lehtonen.	—	—	Tainio.	—	—
Huotari, Anni.	—	/	Leivo.	/	—	Tervo.	—	—
Huotari, Anton,	/	—	Lonkainen.	—	—	Tikkanen.	—	/
Huttunen.	—	/	Lundström.	—	/	Tokoi.	/	—
Hämäläinen.	—	—	Lylykorpi.	—	/	Tuomi.	—	/
Häyrynen.	—	—	Manner. <i>Matti L.</i>	—	—	Turunen.	—	—
Jalava.	—	/	Miettinen.	/	—	Typpö.	—	/
Jalonen.	—	/	Murros.	—	—	Törmä.	/	—
Jokinen, A.	—	/	Mäkelä, S.	—	—	Valavaara.	—	/
Jokinen, V.	—	/	Mäkelä, V.	—	/	Valjakka.	—	/
Kananen.	/	—	Mäki.	—	/	Valpas.	—	—
Kanervo.	—	/	Mänty.	—	/	Vatanen.	—	/
Kautto.	/	—	Oksman.	—	/	Viik.	—	/
Kirves.	—	—	Paasivuori.	/	—	Virkki.	—	—
Kivikoski.	—	—	Paasonen.	—	—	Vuolijoki.	—	—
Komu.	—	—	Paunu.	/	—	Väänänen.	/	/
Korhonen.	—	—	Perttilä.	—	/			

16.37

lof, en Mu Takia ole tilaisuudessa olemaan lausua ry-
män loppumistansa. Helsinki 14.12.11. Juhos Kirves."

Suomen Sosialidemokraattinen Eduskuntaryhmä

Pöytäkirja

tehty Sosialidemokraati-
sen Eduskuntaryhmän
kokouksessa Sietotalolla
Helsingissä kokouksen
15 p:nä 1911.
Puhetta johti Tokoi, siht.
teerina allekirjoittanut.

1 §.

Nimenuhudoissa merkittäviä priissa:
oleviksi Kromaa, Eronen, Etelämiki,
Herrala, Kirves, Kotanen, Krouvost,
Laine, Lötöla, Lehtonen, Manner (van.
kila), Mänttilä, S. Mäkelä, Paaso-
nen, Pohjola, Salmi, Taimio, Turu-
nen, Viikki.

2 §.

Läsnäolosoikeus myönnettiin Leppä-
kalle (suositti Kuvola) ja Laineelle (suos.
Edoranta).

3 §.

Juhos Kujala oli lähettänyt kirjään,
jossa pyysi ryhmän toimineen
kineen kirjastensa levittämiseksi.
Päätettiin, ettei asia anna si-
neltä toimikomiteisiin.

4 §.

Oletettiin esille kysymys n. s. perus-
tuksilaisesta markasta eli olisiko
ryhmän myönnettävä joku merki-
tyksellön suostuntamäärä, joka
tuottaisi eläkö joitakin satoja
tai tuhansia markkoja, että tä-
män myönnettyä suostunnen no-
jalla hallitus olisi velvollinen
noudattamaan eduskunnan kys-
ymystä menovarvota.

^{paloväen valmistusta koskevan}
Tainio tulkitsi asian samoin kuin
Talpa ja Kuasinen esine. Kiehti
~~piikittämällä~~ ^{On siltä}
mieltä, että voidaan myöntää jou-
kun verran suostunutta. Kalla ja
eduskunta kyllä meidän budjetti-
ehdotukseen silloin kieltäen. Luo-
mautaa, että leimaverossa on nulle-
siin suostunutta. Se vastaa $\frac{2}{3}$ enem-
mistön. Ei olisi aikella leimaveron
lyydyksellä jättäminen. On valmi-
telemisiin ehdotukseen, oikeusdelega-
timakokouksen aloitamisesta.

Kuasinen: Tainion ehdotukset ovat
eri asia. Kyttäen on kysymyksessä
perustustaittinen markka. Eilen ei ol-
lut varmaa koutaa. On kuitenkin sa-
pasutunut, että eduskunta näilyttiä
^{reforssissa} ~~enemmän~~ vahtaa, jos myöntää
suostunutta jousen markkan.

Tönnä: Tainiaa tulee lisätyötä suos-
tunnasta ei ole aivan varma. Kissa
voi tulkita Kallalla tavalla.

Tainio: Kuvannaimesta tulkinta on ollut
väärä niissä tapauksissa kuin Tö-
nnä on näin vunut.

Pubicenzobaja: Tyytään nyt käsitel-
tävään asiaan.

Salo Huotari: Kysymys jätettävä sil-
teuse. Sitten markkan suostunusta
ei meidän taistelulle ole mitään
hyötyä. Toivon hallitus olla otta-
matta siltä tarjottua markkaa.
Kielletään suostunutta suostun-
itman asiaa joitampuja.

Salo ehdotti myös ~~ehdottaa~~ hylättä-
viksi. Sanoen Rautaneu ja Jalonen.

Vaolijoki: Olisi onituisia myöntä-
pienäkään suostunutta. Meillä on

su oikeus mainita - kuluksit-
vasta senkin perusteella, että
hallitus käyttää oikeusarvion
sivostavajaa.

Asia jätetään suostunutta.
5-8

Esitettiin kysymys, josko kat-
sotaan olevan oikeus palo-
väenveron kieltämiseen.

Kyhmä ~~ainakseen~~ sen tulkii
inaa, että ne on oikeus kiel-
tää?

Kysymys siitä, että väenveron
määrälläisiin tarkastus-
tarkoituksiin meidän sum-
ma jää toistaiseksi.

6-8
Kassa valtiovarainvaliokunta
oli korottanut paloväenveroa
kunille suostunutta osuuden
400000 markasta 4000000 markkaan,
esitettiin asia ryhmän markkita-
viksi.

Tainio sanoi, ettei valtiovarainvalio-
kunnan jäsenillä ole ollut varmaa
koutaa. Ei ole selvää, onko tämä
kunta parempi. Kuten entinen. Lin-
sääntöön epäselvyyttä tulee asian
viikkaksi. Kuntien olisi käytettä-
vä rahojen, yleishyödyllisiin tarkaita-
sien, joihin ei voida verottaa kouta-
laisia. Kuvannaimet ovat tulkinneet,
etteivät työväylyhdistyksessä ole yleis-
hyödyllisiä kiitoksia. Rahaja ei saa myy-
tään kausakoululle käyttää.

Salo: On markkittava, kumpi on
tärkeämpää: rautatierakennus-
set vai kuntain yleishyödylliset
tarpeet. Kysymys olajen valitessa

sivät kunnat enna näitä rahja
työväen työehtoihin.
Kirves Katsos, että rautatieasema-
nukissa tuottavat rahat työväelle
enemmän hyötyä kuin porvaril-
lisille kunnan porhaille annettuna.
Lapsetalain: jos kunnat käyt-
täisivät rahja työväen hyödyksi,
niin kunnallaisi mille lisävaroja.
Sä ne eivät tee ja siksi ei
kannata liiailtyä asia.

Jalonen on edellisten kunnalla.
Tainio saasi unohtaneensa erään
seikan. Valiokunta ehdottaa niiden
rahja sijaan rautatieasema-
sin käytettäväksi leimaverorahja.
Kunnat voisivat näillä rahvilla
nousta esim. köyhäin lasten
koulun käyntiä.

Rainio: Ehdotus on puoleltamme
tarkoitettu ehdolliseksi. Ei ole
varmaa, että näitä varoja voi-
da antaa työväenyhdistyksillekin.

Toimä: jos käytettäisiin rahja
raikkien hyödyksi, olisi ehdotusta
kannatella. Käyt ei. Raikkien har-
rastus kältyy jos hyödyllään väki-
jämälisä.

Kutan Huotar yhtyi Kirveen kantaan.

Osman vastusti kuntien lisät-
tyä apurahaa, koska työväki ei
hyödy siitä mitään.

Anna puolusti kunnille annetta-
vaksi tuon korotetun summan.

Lehtimäki: Annetaan kerrain puit-
tä asia. Lähestytään tyhjille lipuille.

Pässiinen kannattaa Lehtimäkeä.

Lähestyksessä voittaa en-
sinnäkin 400,000 markan myö-

Tainiinen kunnille 25 äänellä
17 vastaan, jotka annetaan
400,000 markan puolesta.
Lopullisessa äänestyksessä
hyväksytään 400,000 markan
määrärahja 30 äänellä 10 vastaan,
jotka annetaan Lehtimäen
ehdotuksen puolesta.
Tainio ilmoittaa ^{suosittavansa} äänestävän
sää, miten katsos sopivaksi.

7 §.
Esitetään jatkokesittelyyn
yhdistyslakia koskeva asia.
Valiokunta välitönnä ehdot-
ti, että asian toisessa kesit-
telysä päätetään tehdä kaik-
kea mahdollisia parannus-
ehdotuksia. Sen varalta,
ettei tarkoitettuihin muu-
tosehdotuksia saataisi läpi,
olisi myöskin jo toiseen kesit-
telyyn yleiskeskustelussa
tehtävä ehdotus lakiehdot-
uksen hylkäämisestä, että
se saataisiin jo toisessa
kesittelyssä äänestyksen alai-
seksi.

Tämä ehdotus hyväksytään.

8 §.
Hirvilakia koskevassa kysy-
myksessä ehdotetaan pysyttäväksi
sillä kannalla, jolla oltiin
v. 1909 toisilla valtiopäivillä met-
sästyksenteksen nusiinissä.
Hyväksytään.

Sika ja paikka edellä.

Vakundeksi:
Kutan Huotar



Pöytäkirja Sosialidemokratien
Eduskuntaryhmän kokouksesta 19 p:nä
toukok. 1911 klo 5.30 Jyväskylä.

Suomen Sosialidemokratinen Eduskuntaryhmä.

Kokous:

Asia:

Äänestys: Jaa:

Ei:

Läsnä ollut:

Toukok. 15 p:nä 1911 klo 7 p.
Kokouskutsu.

Jaa; poissa ei.

	Jaa	Ei		Jaa	Ei		Jaa	Ei
Aallé.	/		Koponen.	/		Pohjaväre.	/	
Airola.	/		Kotonen.	/		Pohjola.	/	
Annala.	/		Kronqvist.	/		Pärssinen.	/	
Aro.	/		Kunnassalo.	/		Rainio.	/	
Aromaa.	/		Kurkinen.	/		Rantanen.	/	
Aronen.	/		Kuusinen.	/		Saari.	/	
Eloranta.	/		Kääriäinen.	/		Saarinen.	/	
Eronen.	/		Laine.	/		Sainio.	/	
Etelämäki.	/		Latvala.	/		Salmi.	/	
Gylling.	/		Lapveteläinen.	/		Salo.	/	
Hakala.	/		Lautasalo.	/		Savolainen.	/	
Herrala.	/		Lehtimäki.	/		Siren.	/	
Hoikka.	/		Lehtonen.	/		Tainio.	/	
Huotari, Anni.	/		Leivo.	/		Tervo.	/	
Huotari, Anton.	/		Lonkainen.	/		Tikkanen.	/	
Huttunen.	/		Lundström.	/		Tokoi.	/	
Hämäläinen.	/		Lylykorpi.	/		Tuomi.	/	
Häyrynen.	/		Manner.	/		Turunen.	/	
Jalava.	/		Miettinen.	/		Typpö.	/	
Jalonen.	/		Murros.	/		Törmä.	/	
Jokinen, A.	/		Mäkelä, S.	/		Valavaara.	/	
Jokinen, V.	/		Mäkelä, V.	/		Valjakka.	/	
Kananen.	/		Mäki.	/		Valpas.	/	
Kanervo.	/		Mänty.	/		Vatanen.	/	
Kautto.	/		Oksman.	/		Viik.	/	
Kirves.	/		Paasivuori.	/		Virkki.	/	
Kivikoski.	/		Paasonen.	/		Vuolijoki.	/	
Komu.	/		Paunu.	/		Väänänen.	/	
Kopila.	/		Perttilä.	/				

on jollin
ui alle.

liitetty va.
Gyllingho
Mäkelä tai
Wuoli.

Healla
Mitten

Walmi, de.
ingelma Tay.

Walmi, de.
Mäkelä,

Walmi, de.

Walmi, de.

Walmi, de.

Walmi, de.

Walmi, de.

Walmi, de.

Walmi, de.

Walmi, de.

Walmi, de.

Walmi, de.



Pöytäkirja Kansallisdemokratien
Eduskuntaryhmän kokouksesta 19
p:nä toukok. 1911 klo 5.30
i.p. Puheita kokouksessa jöhti.
Tököi, sihteerinä Toimii alle
kirjottanut.

19.

Toimitetusta nimekhuudasta, josta selostus on liitetty
pöytäkirjaan, merkittiin pois alleiksi: Annala, Gylling,
Koski, Kotonen, Kunnassalo, Kuusinen, J. Mäkelä,
Mänty, Pärssinen, Tainio, Tervo, Wirkki ja Wuoli-
joki. (Nimekhuutolista liitteessä n:o 1).

29.

Helvigin t.y:n Naisseuran valitsemalla komitealla
oli ryhmälle tullut kiertokirje, joka koski porvaskien
partiovoikaliikkaa vastustamista (liite n:o 1). Waluista
Tusvaliseuran ehdotuksesta ryhmä päätti, että kirjallu-
ryhmän puolelta ei anna aiheita toimipiteeseen.

39.

Ryhmän välitarkkain toimikuntaan kuuluttamaan
ryhmän asioista istutokautta välillä valittiin valui-
tusvaliseuran ehdotuksesta Gylling, Tököi, Perttilä,
Kuusinen, Paasivuori ja Pärssinen.

49.

Waluistusseuran ehdotti, että ryhmän toiminta-
kesto kalli kestä ei laadittaisi valiseuraksi. A-
pirota laajalti selostavaksi, vaan yleistäiseksi, tärkeinä
piä asioita käsitteleväksi kesto-kehikoksi ryhmän puolesta,
mureita eduskuntatyihin. Keito-kesto otettiin 1000 kappaleen
pääos, joka jätettiin ilmaiseksi puolue-toimikunnalle, An-
matijärjestölle, pöytäkirjien keito-kesto kunnallijärjestölle,
puoluelehdille, ammattilehtien ja ryhmän jäsenille. Loput
jätettiin myytäväksi yksittäisille. Toiminta-keito-keston yh-
teyteen otettiin myöskin selostus viime ylimääräisten valtiopäivien

ajalta. Mainittu toimintakeuhkaus jäs väliaikaisen Toimikun-
nan toimittavana. Väliaikaisen Toimikunnan asialki elokuu-
ta valtuustovaliohunta jätettävällä valtuustoa myös puolu-
kokoukselle annettavan keuhkauskon yleisen Toimikunnan
keuhkaus annetaan yhteen kirjoitettuna kappaleena pu-
latoimikunnalle julkaisitavalla pinnalla tavalla kuin uuninta
puoluekokoukselle jätettävällä asialkirjot. Keuhkauskon koo-
on valtuustovaliohunta ajatellut noin 2 parronaukkia.

Walmisturvaliokunnan ehdotukset hyväksytään, kun-
tataen, että kertomukset on laadittava valmiiksi luvun 10 a ja
5 §.

Ryhmän edustajiksi puolekokoukseen valitaan val
mistusvaliokuntaa ohjotuksen mukaisesti Oskari Tököi, va
ralle Kalle Hämeiläinen. Edustajalle määrätään korvausta
8 mk. päivittäin ja matkakulut.

69.
Eätteen tapaan päätetään, että ryhmän kokoukseen
vakiuehtaille ja pöytäalalle määrätään ryhmän varoista
yhteensä 25 mk.

78.
Valtuustusvaliokunnalle oli tuotu ehdotus, että
siltä osalta että tulisi tarpeelliseksi lähettää huuman jo-
p. lidemokrateille esim. valtiokassan tilan johdosta
annetusta mittausista tai muusta pamautuksesta valtiok.
päiväasiakirjasta, väliaikainen toimikunta valtuutettiin
ryhtymään asioilla sellaisia häännätkänsä vaujoteli ja to-
mittamaan huuman parialidemokrateille.

Walumbus valisneria mollis edotusta.

Ed. Kirves: Kielestäni oli: ette itä ruokkava joka ta paikasta puuhaamaan, että pitte oli ajossa niitä lähettää.

Kuutoääneityksellä lyhytkytkään valumistuvavaliokun-
nan puoltama ehdotus.

88.

Pulicariophylla es. Fries: *Kusmanca* tulee *corbucum*
ja erille *Leimamortum* kolmas *luhecuine*. Kim. *Leimamortum*

tuota asetukseen liittyy pieni summa, jonka korotus pääasiasta vaihtelee 500000:sta, tässä ~~se~~ asetukse-
tukseen liittyvään 2/3 äänestämällä eduskunnassa. Jos
ryhmä äänestää korotettua määrää vastaan, olisi siitä pen-
sioonin vain se, että asia menee takaisin valtiovarain-
ministeriön, josta tehtiin ehdotus. entisen ministerin pälystä-
mistä, kun asia kuitenkin olisi toiseen lukemiseen pa-
toa sellaisenaan loppuun käsitellyksi ja luonneena, menisi
valtiovarainvaliokunnan ja sen valioikunnan sekä va-
lilla pidettyjen lyhyiden eduskunnassitusten kautta edo-
leuvantapäiviä eduskuntatöitä pilalle. Käsitteeltä vastais-
teta. Käsittelyä korkeintaan muutama tunti maahan, kunta
samalla ^{olisi} virety käsittelee tärkeitä asioita. Kun sitä
päätti budjetin yhteydessä olisi tulee tilaisuus äänestää ko-
ko leivasmääränsä vastaan, ehdotti valioikunta valioikunta ryh-
män puolesta eduskunnan täysi istunnon pelitettäväksi, että
ryhmä yllämainittuun myihin kahden kolmannuuden luke-
misesta tuosta korotusta määränistä äänestettävästä pidetty-
tyä äänestämästä.

Ed. Korves: Eikö aivan ole äärettömän lyhyillä lepuilla?
Kuntatähteyksellä lyönköytään valtuutus astetta-
nan eläöstä.

9th.

Siltä varalta, että tilattoman väestön maahanmuuttoa koskevat lakiehdotukset ryhmän päätöksen mukaisesti tulevat näytekäytelyä yli vaalea, valtuutusvaliokunta ehdottaa että ryhmän valtakaudelle toimikunnalle annetaan tehtäväksi yhdeksi puoleksi ohjelmakomitean kanssa laatia uusi valtiopäiväkausi vuoteen alotehdotus tilattoman väestön asuttamiskysymyksiä ja erittäinkin Döpparin vapauttamista, oikeuttamaan ryhmän valtuutusvaliokuntaa korvaamaan, annetaan korvaukset kustannukset ryhmän varoista. Tässä yhteydessä oli otettava kättävalat, puvveromaiden ottaminen joko valtion tai kuntien luostaa ja laaditaan piitakin alote, mikäli sellainen asuttamukseen tarpeelliseksi.

Ed. Storlund mielestä olisi toivottavaa, että mielito a-
piasta valtuutettiin jonkin verran ennen valtuuskunta alkua.

Ed. Murros: Väliaikaiselle toimikunnalle olisi annettava
oikeus laittaa ryhmän varoilla yleensä ohjelmaa, mika-
nä aloitteita, muistakin kuin valtuustovaltuuskunnan ehdotukset
ja mainitut.

Ed. Kämäläinen epäili, tolko Murros ehdotuksesta olisi
apua. Kannatti valtuustovaltuuskunnan ehdotusta. Väliaika-
nen toimikunta olisi kuitenkin velvoitettu valtuustovaltuuskunnan
ehdottamaan toimien, eikä lausuttava asia uia yleisesti kuin va-
luustovaltuusto.

Ed. Murros selitti ehdotustensa tarkoituksena pääasias-
sena, että olisi tarkemmin valtuustoltaan ryhmän puhtautamista
ten raha-asiasta koskevia kysymyksiä.

Ed. Valpas epäili, oiko oikein yhdistää kunnan puolu-
eohjelmakomitea, josta työ loppuu puoluekokoukseen, josta
väliaikaisen toimikunnan työ puheena olevien aloitteiden
teen vasta vastaavasti. Osi alkaa, koska ennen ei tarkkaan
data, mille kunnalle puoluekokous tulee asiassa asettamaan.

Kun keskustelun väli oli o. t. t. puolesta, o. t. t. t.
vastustetta valtuustovaltuuskunnan ehdotusta. Keltäjä muuta
ehdotuksia, o. t. t. t. kaitheia ehdotuksia tarkemmin selvitetty
päätti ryhmä hyväksyä valtuustovaltuuskunnan ehdotusta
piten muutettuna, että aluste ehdotuksen valtuustola jää
yksiin väliaikaisen toimikunnan asiaksi ja että valtuustola
väliaikaiselle toimikunnalle näin keltävät annetaan ehdot
naua velvoittamiseksi mitä tulee tilatun väestön ja erit
toimittavien asiaa koskevia kysymyksiä. Sitä vastoin ei hy-
väksytty Murros tekemää ehdotusta.

109.

Oletettiin keskusteltavaksi kunnan sosialidemokratisten
perustuslakivaltuuskunnan järjestön takolta perustuslaki valtu
kunnan kittolaki adressimielintön lute tyistä valta-
lauseista ryhmä maahan kannatettavaksi, Wikingin
ylhä alikirjoittamaan, josta pöytä ehdotuksen asiasta läh

tettäväksi adressiksi, vaiko valtuuskunnan muuten järjestön
alikirjoittamaan. Valtuustovaltuuskunta ehdoti, että ryhmä asias
sa ei tehisi muuta pöytä kuin sen, että annetaan ryhmä
järjestön edustuksissa vapaasti valita kunnankokouksen vasta-
lauseen välillä.

Ed. Kuusinen: Kunnan hajaantuneen välillä asias oli
ehkä pöytä kuin, kunnankokouksen vastalauseen taakse ryhmä
asettamaan.

Ed. Kämäläinen: Näyttää pöytä kuin adressivastalaan
petta kannattamalla johdettain asias pöytä, että edustuksissa
sa loput työt tulee hyväksytyksi mieliksi; jotain se
semminkin vastalausta alustavassa asias työssä kannatta
malla, mahdollisesti saataisiin tus vastalauseen loput työt
hyväksytyksi, koska se työssä alikirjoittajaa muut
sa maala ilmi toimien perustuslakivaltuuskunnan järjestön.

Ed. Jokinen, Kämäläinen, halusi selvittää pöytä, mitä
on ollut vastalausta toimien vastalauseen alustavassa asias
kuin muutettavaksi pöytä että hallitus valtuustoksi edustuksissa
valtuustola kittolaki ehdotuksen, koska tällainen asias
jo pitäisi edustuksissa cutipen pöytä asias. Eikö
pitäisi pöytä se, että annetaan vain pöytä, että asias tulisi halliti
jälle erikseen kuten vastalauseen esimäiseksi puheen asias
taan. Wikingin vastalausta muutettavaksi ehdotus lute sona
litemokratifennuvalta kuin mieliksi perustelut, joiden
takana on Jaurelson kannaksi jo pöytä vastaa toimien vasta-
lauseen ei ole mieliksi muutettavaksi.

Ed. Kämäläinen: Jos oli tarpeetonta asias valtuustola
ta, oli tarpeeton se asias. Wikingin ehdotusta ei vait
valtuuskunnan muut perustuslakivaltuustola ole ehdottanut tar-
peeksi taustaa.

Ed. Valpas: Jaurelson kannaksi puheen teluun
muutettavaksi on mieliksi lute sellaisiksi, että se mieliksi
mahdollisesti jotain pöytä, että edustuksissa hyväksytty
lakiehdotusta ei valtuustoksi, vain puheen muutettavaksi
si hallitusta puheen asias automa kitsy laatia edus

kunnalle lähetettiin joululainen kiertolaki-ehdotus. O-
n pika tavalla saatoin viipymään. Kun uudet vaalit ovat
tapahtuneet senjälkeen kuin eduskunta kiertolain hyvä-
ksyi, on paikallaan että eduskunta merkitsee kantansa asiassa.

Ed. Lundström: Väikin ehdotus paremmiin vastaa so-
sialidemokratista kantaa. Väikin adressi-ehdotus päättyy pa-
maan tapaan kuin toinen vastalausekin. Toista vastalaus-
etta on vaikea hyväksyä, koska sitä joutuisi kannatta-
maan valtiokunnan puolesta, vastalaus kun kohd-
tuu vain valtiokunnan edustajaa, joutee.

Ed. Hämäläinen: Adressi-ehdotusta on vaikea lyhyt-
sä ajassa tarkistaa lopulliseen muotoon, koska sen sa-
nasto on lopullisesti eduskunnan istunsi päätettävä. Mit-
tävien puolesta on tulkittu paljon muutteluita, mutta on
muutosehdotukset kyllä. Istunnon on aiotu puhua pu-
rusteluistakin.

Ed. Telpas: Väikin ehdotus tuli niin myöhään, että ei
dity sitä tarkistaa ja muuttaa edustajien valtuutusta; mu-
nakin täytyi mennä korkeasaareen jättämään kahvia. Väikin
vastalaus senjälkeen ei eduskunta enää ollut laatinut
mikääläistä adressia asiaan.

Ed. Johinen, Wäinö: Täällä annettut selitykset val-
lehtiin siitä, että Toisen vastalauseenkaan allekirjittajat eivät
sautaa ole valtiokunnan puolesta, tokaan, sekin siitä, et-
tä mieltäni pelauttaminen johonkin valtiokuntaan sinä
tarkoitukseen, että tulisi laadittavaksi Väikin ehdotuksen la-
painen adressi, tokaan tulisi aikaansaamaan sen, että
eduskunta ei saisi aikaa muuttaa kukaan kirkkumaa a-
nassa, näytän osoittamaan, että parasta on asettua kan-
nattamaan tuota Toista vastalauseetta asiaan.

Ed. Kuusela: Väikin adressi-ehdotuksen on herättänyt
hä; m.m. juna yllättäen porvaimista rahtiliikettä. Ka-
reissa on muutamorhin tullut perin hätäisen. Tällaisien
seikkojen vuoksi olen mielelläni jättänyt kannatta-
maan Toista vastalauseetta.

Ed. Huotari, Anni: Ei olisi hyväksyttävä sitä, että kaja-
nattavaa muuttamaan eduskuntaan.

Ed. Jalonen: Minua ei oikein tyydytä Valppaan selitykset
kukaan muusta pikoin kun on eduskuntatyö kysymyksessä. -
Muuten olen sitä mieltä, että asiaan olisi esineytävä on ko-
konaisempaa kuin esim. eilen illalla eduskunnassa.

Ed. Leino: Vastalauseesta täällä ei ole puolesta ei-
minua on Väikin ehdotus äkkilukemalla mielestäni t-
neumain.

Ed. Huotari, Antton ilusti olevansa enemmistön
vastalauseen kannalla.

Äänestyskappeli esitti puolesta ääntenomistolla 44
tä vastaan, jotka kannattivat Väikin vastalauseetta,
päättää, että ryhmä asettuu kannattamaan pu-
tuslaliivaliokunnan mieltäni liitettyä Toista vast-
lauseetta. Lopullisen äänestyskappeli 38 äänellä 4
ääntä vastaan, jotka kannattivat valtiokunnan
kaan ehdotusta, että ryhmän joutee annettain edus-
kunnassa vapautti valita kukaan valtiokunnan vastalauseen
välillä, päättää, että ryhmä asettuu kannattamaan
puolesta laliivaliokunnan mieltäni liitettyä Toista
vastalauseetta.

11 p.

Äänestyskappeli tarkastajiksi eduskuntaa valitsee seu-
raavaksi viikoksi Tikkala ja Savolainen.

12 p.

Äänestyskappeli tarkastajat Tormi ja Typpi ovat pöytäkir-
jan jättäneet seloitukseen (liite n:o 10) tarkastuksen
tuloksista eduskuntaan istunnon 7. k. 12 p:nä. - Äänestysk-
ka tarkastajat Tormi ja Tormi ovat pöytäkirjaa
jättäneet seloitukseen (liite n:o 10) tarkastuk-
sen tuloksista eduskuntaan istunnon 7. k. 16-18 p:nä.

Pöytäkirja vahvistettu:

Wäinö Johinen.

Tarkastaja ja kirjuri
K. Hämäläinen.

1911
Jouko Hämäläinen.

Suomen Sosialidemokratinen Eduskuntaryhmä.

Kokous: *19 p:nä Toukokuuta klo 5.30 i.p.*

Asia: *nimennekko.*

Äänestys: Jaa:

Ei:

Läsnä ollut: *jaa; poissa ollut: ei.*

	Jaa	Ei		Jaa	Ei		Jaa	Ei
Aalle.	/	-	Koponen.	/	-	Pohjaväre.	/	-
Airola.	/	-	Kotonen.	-	/	Pohjola.	/	-
Annala.	-	/	Kronqvist.	/	/	Pärssinen.	/	/
Aro.	/	-	Kunnassalo.	-	/	Rainio.	/	/
Aromaa.	/	-	Kurkinen.	/	-	Rantanen.	/	-
Aronen.	/	-	Kuusinen.	-	/	Saari.	/	-
Eloranta.	/	-	Kääriäinen.	/	-	Saarinen.	/	-
Eronen.	/	-	Laine.	/	-	Sainio.	/	-
Etelämäki.	/	-	Latvala.	/	-	Salmi.	/	/
Gylling.	-	/	Lapveteläinen.	/	-	Salo.	/	-
Hakala.	/	-	Lautasalo.	/	-	Savolainen.	/	-
Herrala.	/	-	Lehtimäki.	/	/	Siren.	/	-
Hoikka.	/	-	Lehtonen.	/	-	Tainio.	-	/
Huotari, Anni.	/	-	Leivo.	/	-	Tervo.	-	/
Huotari, Anton.	/	-	Lonkainen.	/	-	Tikkanen.	/	-
Huttunen.	/	-	Lundström.	/	-	Tokoi.	/	-
Hämäläinen.	/	-	Lylykorpi.	/	-	Tuomi.	/	-
Häyrynen.	/	-	Manner. <i>Matti La</i>	/	-	Turunen.	/	-
Jalava.	/	-	Miettinen.	/	-	Typpö.	/	/
Jalonen.	/	-	Murros.	/	/	Törmä.	/	/
Jokinen, A.	/	/	Mäkelä, S.	-	/	Valavaara.	/	-
Jokinen, V.	/	-	Mäkelä, V.	/	-	Valjakka.	/	-
Kananen.	/	-	Mäki.	/	-	Valpas.	/	-
Kanervo.	/	/	Mänty.	-	/	Vatanen.	/	/
Kautto.	/	-	Oksman.	/	-	Viik.	/	-
Kirves.	/	-	Paasivuori.	/	-	Virkki.	-	/
Kivikoski.	/	-	Paasonen.	/	-	Vuolijoki.	-	/
Komu.	/	/	Paunu.	/	-	Väänänen.	/	-
Kopila.	-	-	Perttilä.	/	-			

Murros 5

Annala 1

Kananen 4

Valavaara 1

Wakurukko.

H. Törmä

T. Typpö

Partiopoikaliite.

Oman poikaliikkeen perustamispuhat.

Porvarillisen partiopoikaliikkeen vastapainoksi on meidän tähtöä ruvetta suunnittelemaan oman poikaliikkeen perustamista. Sitä varten ovat muutamit järjestöt jo pitäneet kokouksia, joissa on asiasta keskusteltu. Myöskin on noissa puuhissa päästy niin pitkälle, että Hels. t. y. n. nais- osaston valitsema komitea on järjestöjen keskusteltavaksi päättänyt julkaista kiertokirjeen, jota kokonaisuudessaan on seuraava:

Kiertokirje.

Kaikkia sos. dem. puolueeseen kuuluvia yhdistyksiä, osastoja ja urheiluseuroja, kehoitetaan täten ottamaan keskusteltavaksi:

1) Ratkotaanko tarpeelliseksi, että

puolueemme keskuudessa ruvetaan enemmän kuin tähän asti panemaan painoa lasten ja nuorten urheilulle, koska porvarilliset ovat ruvenneet urheilulla houuttelemaan lapsiamme n. t. boy-scout-seuroihin?

2) Haluutko avustaa voimistelua ja urheilukursseja, jotka toimeen pannaan opettajain kehittämisellä ja ohjauksella ja jos sitä haluatte, niin minä verrat voitte antaa ai-neellista avustusta?

3) Kuinka monta osanottajaa yhdistyksestänne tulee kurssille?

4) Toivottoko kurssien oleman iltapäivä, vai niinkuin komitea on suunnitellut pidettäväksi 25—28 päivä toulokuuta?

Pyydämme että pikaisesti otatte asian esille ja lähetätte vastaukset viimeistään t. t. 20 p:nä. Osoitteella M. Laine Uudenmaant. 30.

Raha-avustukset ovat osoitettavat evra G. Savellille Hämeenkat. 2.

Helsingin Työväen yhd. Nais- osaston valitsema komitea.

Lite n:o .

Aineistuksesta olivat joista 175-1911 seuraavat.

<i>Paasonen 1</i>	<i>Walpas 1</i>
<i>P. Mäkelä 13</i>	<i>Turunen 1</i>
<i>Rainio 3</i>	
<i>Tainio 7</i>	
<i>Kanervo 1</i>	
<i>Haikela 1</i>	
<i>Tervo 2</i>	
<i>Sainio 1</i>	
<i>Herrala 1</i>	
<i>Waljakka 1</i>	
<i>Quolijoki 13</i>	
<i>Lapsetalinen 1</i>	
<i>Murros 5</i>	
<i>Arvola 1</i>	
<i>Kanen 4</i>	
<i>Walanwara 1</i>	
<i>Wakurukko 1</i>	
<i>H. Törnå</i>	<i>T. Törnå</i>

Toukokuun 16 p:nä 1911 pidettyä täysiä istun-
nosta, olivat allamainituista asioista ää-
nustettua seurauvat ryhmän jäsenet pois
M. Wikkli eduskunnan myöntämällä
lomalla koko istunnasta

Pelikorppi suostunut.

I äänestys. Painio paissa:
II - - - Painio, Fervo, Kotonen ja Kuusiainen.

Paissa olleiden äänet eivät olisi vaikuttaneet
äänestyksen tulokseen jäs 104 ei 85.

Limasuostumman hylkääminen
Paissa oli Painio ja Fervo. jäs 104 ei 83.

Yhdistyslatri.

1 § ja 3 vastalause vastakkain. Vastalauseen
puolesta annettiin 81 ääntä vaihtaa sos. dem.
oli ainoastaan Wikkli paissa 3 ääntä?

16 § Painio pois. ei. 72.

21 § hylkääminen tai hyväksyminen. Paissa
Painio.

Yhdistyslain hylkääminen kokonaan.
Paissa Painio, Kotonen ja Kuolijoki.

Kävis annettiin jäs 93 ei 92, joten latri olisi
tullut hyljättyksi jos ryhmän kaikki äänet
olisi olleet käytettävissä.

9) Eduskuntaesitys, joka tar-
koittaa voimassaolevan työnanta-
jan vastuunalaisuutta työntekijää
kohtaavasta ruumiinvammasta
koskevan lainsäädännön uusi-
mistä ja valtion toimesta perus-
tettavaa yleistä työväentapaturma-
vakuutuslaitosta.

Asiakirjat: Sugren valiokun-
nan mietintö n:o 8; Työväen-
asiainvaliokunnan mietintö n:o
2; ed. Paasivuoren y. m. edusk.
esit. n:o 31.

Äänestys, mietinnän ja sos. dem
vastalauseen välillä. Paissa
Kuolijoki - ja 103 ei 81 joten
ryhmän 3 ääntä?

O. W. Furunen.

Osmi Tuomi

Palovierä veroa häsitettäväli, äänestys
työnstä poissa 175 1911. Pärssinen lomalla

Lainio, Servo, Tärnäs ja Hainka.
Hyväksymisen ja 105 suhtautumisen si 79.

Pankki valioikunnan mietintö N^o 4.
Kärsityksistä poissa 175. Pärssinen ja Tainio
Lainio 175. I ääni S. Mäkelä; II S. Mäkelä; Kurki-
nen ja Ruusinen III S. Mäkelä ja 76 si 101.

175 Työttömien avustaminen. Poissa äänestys:
S. Mäkelä, Pärssinen, Huotijoki ja Väinänen.

Omi Tuomi. O.W. Tuomi.

lutta minä
tammakuun
20 päivän
kukonkannan
läysi istun
morta maan
hankinta ky
symyksen
olen äänes
läysi ryh
minä paa
töitä maahan
Helinski taa
kukun 22 p
1911. J. Vautto



Päätelmät

Sos. - dem. - edustajaryhmän Kottanell -
seur. 11 p:nä huhtikuuta 1918.

Pöytäkirja, pidetty
Sos.-dem. eduskuntaryhmän
kokouksessa Tätylälössä
11 p:nä Huhtikuuta 1912.
Klo 7 j. p. p. Pöytäkirja jäteti
K. Murros ja pöytäkirja kir-
jotti allekirjastanut.

18.

Toimitetussa nimenlunasta osallautui-
vat paitsa allekirj.: Annala, Eronen, Herrala,
Huttunen, Jalava, Kautto, Kuusinen, Leht-
mäki, Laakkainen, Sundström, Mäkelä, S., Paa-
simuori ilmoittanut Ammattijärjestön Toimikun-
nan kokouksen tähden olevansa estetty olemos-
ta saapuvilla ryhmän kokouksella), Salo, Savolainen,
Tikkonen ja Mäkelä. Myöhemmin ilmoitta-
utui: Herrala, Kuusinen, Laakkainen ja
Savolainen. (Sute 1).

28.

Ilmoitukset:

Huomautettiin kokouksella ryh-
män aikosemmiin tehtyihin paitsa-alojen
ilmoittamisvelvollisuutta koskeeseen päätös-
töön, josta muukaan löytyi ovet katsat-
tavat si ainoastaan eduskunnan Täysi-
istunnoista paitsa ovat naan myöskin
alioikunista paitsa ovat, ellei ole uara-
jäseniä tilalle toimitettu tai voida esit-
tää hyväksyttävää syytä paitsa olla.

Ryhmän edellisessä kokouksessa Paa-
simuilla ollut Venäjän valtakunnan demokra-
tisoidun ryhmän jäsen K. Woiłoshnikow ter-

vehti puheenjohtajan laulla ryhmä ja laus-
kieltoensa siitä, että oli saanut olla ki-
nä ryhmän kokouksesta.

38.

Valmistavan valiokunnan ehdotuksesta
esitettiin päätettäväksi ottaa riittävä ryh-
män jäsenten, jotka viime kokouksesta mal-
laennoa korkeasta asiasta, äänestettiin
8- ja 10 mkn välillä, olivat antaneet äänensä 10
mkn puolesta ilmoitettava nimensä pöytä-
kirjaan.

Gylling selitti lähdöksen merkinnän
sitten tärkeän siitä syystä, että asiaa sy-
tyntä päätös ottaa puoluekokoukseen uuden
kieltoa korkeaan päätöksen sekä sa-
masta, että kukaan nähtäin.

Sirala oli sitä mieltä, että asia ei ai-
neuta ryhmän puolelta toimenpidettä.

Tainio yhtyi Siralan mielipiteeseen.

Wahljoki katsai asiasta parhaan
selvittävän siltä, että näkemystään jä-
neet merkitsevät vastalauseensa pöy-
täkirjaan.

Kirves piti ryhmän päätöstä asiansa
hyväksi ja saavoi äänestävistä eduskunnas-
sa 10 mkn uuden puolesta ja pitävänsä
huolen siitä, että toisetkin ryhmän jä-
senet tulevat samoin tekemään.

Eloranta ehdotti, että entinen pä-
tös purettaisiin ja toimitettaisiin uusi
äänestys nimenhuudalla.

Gylling ilmoitti, että ryhmän jäsenet
valiokunnassa eivät ole äänestäneet 10 mkn
uuden puolesta.

Tollari yhtyi Wahljoen mielipiteeseen.

Tauno Kaunatti: Elorannan ehdot-
tusta.

Puheenjohtaja Nuorantti Elorannalle
ja Taunulle, että uuden äänestyksen toimit-
taminen ei ole mahdollista, ellei asiaa
tuoda uutena kysymyksenä ryhmälle.

Sirala katsai puoluevaliokunnan lausun-
non tulevan mielipidettä 10 mkn uudesta.
Nuorantti, että kirves ulkokuksineen sieltä
si joutuu kuringitoimenpiteitten alaisek-
si.

Kirves jatkoi sitä seikkua, että mei-
kittäiset eivät olleet valiokunnassa kannat-
taneet 10 mkn uudesta. Vastusti ryh-
män päätöksen purkamisehdotusta.

Wahljoki oli sitä mieltä, että ryhmän
päättös ei selvittänyt kannattamaan
10 mkn uudesta, mutta nästä ehto-
tuksen jouduttua äänestyksen alaisek-
si antamaan äänensä sen puolesta. Se-
litti, että ell. Seppälä oli valiokunnassa
saatun ehdotuksen tehnyt, mutta kan-
natuksen puutteesta siitä uittanut äänestystä.

Huotari, Runi, ihmetteli miten pu-
heenaava päätös oli syntynyt. Kertoi läh-
teensä asian loppuun käsitellyä koko-
uksesta pois eikä mainitusta päätök-
sestä mitään kuullessa.

Manner, edellisen kokouksen pu-
heenjohtajana selitti asiasta ja päätettyä
Tainion ilmoittaneen tekneensä kes-
kustelun kuluessa saatun ehdotuksen
ja Tokain ilmoittaneen kannattamansa
Tainiota, joten ehdotus täytyi asettaa
äänestyksen alaiseksi.

Keskustelusta ei kukaan sanonut
nattanut käsittelyalasta ehdotusta, joten
se raukesi.

Vähemmistöellä myönnettäin alen
vastalause oikeus.

4. §.

Helsingin poliisiviranomaiset olivat
pyytäneet antaa ryhmän jäsenen Matti Kirska
vangeiksi tiedänsäsen hänet Katajan
kannan mukaan käsittämään 6 kuukau-
den rangaistusta majesteettirikoksesta,
mutta oli hänen annistunut jäädä Toistai-
setti nopealle jalalle.

Otettiin käsiteltäväksi yllä mainittu
ed. Kirska vangittamisesta kohtava asia.

Valmistava valiokunta ehdotti, että ja-
asia tulee eduskunnassa esille on ryhmän
koetettava saada se perustuslakivaliokun-
taan W. j. n 12 §:n tulkittamisesta varteen.

Kirski oli sitä mieltä, että valtiopäi-
mäjärjestyksen mukaan ei edustajia ota
valtiopäiväin aikana vangiksi ottaa,
ehdotti, että ryhmä otettiin vastustamaan
hänen vangittamisesta.

Kuusinen ilmoitti ei noivansa yhtyä
sanotunlaiseen valtiop. järjestyksen tul-
kintaan.

Kotosen sanoi ei noivansa tul-
kita valtiop. järjestyksestä muulla tavalla
kuin siten, että sellaisen rangaistuksen
toimeenpääse on Taysin laillinen. Vangit-
minen on toista kuin lain voiman saa-
neen tuomion toimeenpääse.

Salpas katsoi että asian olisi pyy-
dettävä perustuslakivaliokuntaan.

Perttilä samoin. Katsoi että asian jät-
misellä ei ole kärkeä.

Pärssinen ihmetteli Kotosen tapaa
mutta kannan muuttamista. Mauneri asia kä-
siteltävä viime istuntokaudella eli k. alkut
sitten päinvastaisista mielipidettä.

Rautanen yhtyi Kirska käsittelyyn.

Kirski katsoi, että siinä tapauksessa, että
puhemies selittää, että asia ei aiheuta mitään
toimeenpidettä eduskunnan puolelta on asia
pyydettyä perustuslakivaliokuntaan. Ih-
metteli häntä Kotosen kannan muu-
tosta.

Jokinen, Väinö, katsoi, että on ruvettu
parareitten perästä juoksemaan kun on
suvella W. j. n 12 §:n soveltamaan Taysin ta-
paukseen. Sukki W. j. n 10 §:n katsoi, että
sitä mieltä, että ainoastaan Taysin pyyteli
korkea kyselyä olevaa asiaa.

Huotari, Antton, oli Kirska kannalla.
Viittari naukaihin valtiopäiväjärjestyk-
sien, joista katsoi voitavan saada kun-
taa mainitulle käsittelylle.

Ehdotus asian perustuslakivalio-
kuntaan lausuttamisesta hyväksyttiin
yhtimielisesti.

Suina tapauksessa, että eduskunnan
puhemies ei tee asiasta ilmoitusta edus-
kunalle on puhemies neuvoston, al-
kuun ryhmän jäsenten otettava asia pu-
hemiesneuvoston esille.

Muilla komiteoillaan jätettiin asia
pöydälle.

5. §.

Otettiin käsiteltäväksi j. aikaisem-

missä kokouksissa keskustelun alaisena ol-
lat ed. Kotosen asia.

Täimio ehdotti asiasta hyväksyttäväksi ryhmän osittaman tutkijakomitean lausuntoa (Liite 2).

Jokinen Väinö, oli sitä mieltä, että sehti-
mäen olisi sietänyt nykyistä, että hänen
puheensa, johon Kotonen on todistelussa
mieltänyt, ei ole kovin pitkäaikaista
ja tarkkaa hartuunaa. Huomautti
näisestä todista mainitusta pahasta
pitäen sitä kateena. Yhtyi pääkäs-
teltäisiin mieltänsä.

Leino ehdotti poistettavaksi mieltä-
nön 8 sivun toisesta kappaleesta sanat:
„asian nykyisessä olemassa ollessa“, sekä vii-
meistä parilla hylättäväksi.

Walpas yhtyi ehdotukseen toisen par-
ien poistamisesta.

Kivikallio yhtyi Jokisen lausuntoa
kannatti toisen parien poistamisesta.

Korve kannatti toisen parien poistamisesta.

Wuolijoki: Sehtimäen ja Walpasen
lausunnissa voi olla kohtia, jotka
sivät ole kylläkin tarkoituksella, mutta sitten
kin on Kotosen menettely tuomittava. Ei
li mieltänsä liian pieninä. Ehdotti Ko-
tosen lausunnasta nautua. Ei pahella
mislausuntoa. Kälsi, että mieltänsä on
suuren puoluelehdissä julkaisemisesta erinä-
sillä kohdillaan karsittava ja muutettava.

Huusinen sanoi vastustavansa asia-
eduskunnassa ilmoittamisesta siinä muodossa
mitä tutkijakomitea on ehdottanut, mutta
hyväksyvänsä ilmoituksen jos se tuodaan

etiin sopivassa muodossa. Piti mieltä-
töä, varsinkin omaan lausuntoonsa
nähdessä, väärein käsityksiin joutavana.

Kotonen lausui toivomuksensa, että
eduskunnassa ei pitäisi nostaa kysymyksiä
asiasta. Jos sanalla ilmoitus eduskunnassa
tehdaan on hän pakotettu selittämään
orientoituneita syitä, jotka selittelyn pi-
ti ryhmän kannalta näkemään suotavana.
- Ilmoitti että Viipurin l. it. maaliyösin sos. dem.
piirikokous on saamalehtitietojen mukaan
tehty kenen asiansa päätöksen, velat-
laen nähti jättämään paikkansa varauskell-
le. Pyysi jättää ryhmän rokkista nauti-
outa näiden jätettävä paikkansa varaus-
kelle vai ei.

Pohjola kälsi mieltänsä heikosti
perustelluksi. Päähuomios oli annettuna sit-
te mitä tutkijakomitea asiasta arvellee,
ei puhujain omilla mielipiteillä lausun-
noistaan. Teki erinäisiä muutosehdotuk-
sia mieltänsä. Ei pitänyt asian jor-
lelelehdissä selostamisesta riittävänä. Kan-
natti muutoksen antamista Kotoselle.

Täimio mielestä tutkijakomitea on
menetellyt puolueellisesti. Kotosta kohtaan
sanoettiin, että ed. Kotonen lienee
syylä erittäinkin j. n. e., käyttäen toisista
sivunmuotoa: niiden itsensä mielestä alle
j. n. e. - Piti Kotosen menettelyä joka on
ei pitkilläsiinä niin asiain taidittomana.
Puhutti ilmoituksen tekemisestä eduskunnassa. On
tärkeätä sanoa, että puheiset lausunnassaan
ovat nautittaneet nautustaan.

Eloranta ehdotti mieltänsä palau-

Lehtimäen komitealle muuttettavaksi kasku-
telun kulujaan annettujen evästyksen mu-
kaan. Vastusti asiaa eduskunnassa esit-
tämistä. Katsai, että Kotonen ansai-
seisi muistutuksen siitä, että ei ollut
nut asiaa ryhmänsä esille voimakkaan
sanonnan mukaan ja aikasemminkin
luomasi tovereitten esiintymisessä epä-
rehellisyttä.

Jokinen, Alue, maithi Kotosta siitä, että
hän lupasi eduskunnassa julkisesti skanda-
lisoidaan, eikä ottanut asiaa ryhmänsä
esille. Ehdotti puoluelehti selostusta
varten lyhyempää muotoa muistutuksen

Wesiläski ihmetteli, että Kotonen kysy-
y mitä hänen on piirikokouksen pää-
töksen jousista tehtävä. Eroaminen
hänen oma asiaansa.

Jalonen samoin.

Maaner vastusti viimeisen por-
nen ajatuksen poisjättämisestä. Jos Ryhmä
luottaa puhujain ilmoituksen rehel-
lisestä menettelystään niin ei ole an-
nettuna Kotosen muuttailujen ja pel-
tusten sitä ottamasta asiaa esille
eduskunnassa. Puoltti Sehtimäen la-
usunta toisten mieltänsä määrää tul-
kintaa vastaan. Ei katsanut olevan
syytä paistaa muistutusta sanonnan
"nykyisellä asialla". Ryhmä vai tuli
pöytäkirja uudelleen ryhtymään
toimenpiteisiin.

Kuusinen kysyi Kotoselta ouko joko
kirjoitusreferaatti oikea. Sanoi Kuusinen
Kotosen lausunnossa käyttäneen

situaatiansa Sargalla, sanoen "työ-
väen edustajain", eikä "työväestön" mu-
ten mainitsemalla selostuksella senotau.

Kromaa kannatti muistutuksen ko-
mitealle palauttamista ja ehdotti ko-
miteaa lisättäväksi porilla jäsenellä.

Kotosen vastasi Kuusiselle san-
on pikakirjoituspöytäkirjaan tekneesi-
ghden ainoan kirjaimen muuttokseen.
- Tunnusti yleensä olevansa ajattelama-
ton muuta tällä kertaa menettelleen.
Sä vakavan harkintansa mukaan. Ks-
kai esiintymisellään kyödyllä neusei Ryh-
mää ja puoluetta, jotka saivat kättä
kintä Teostaan.

Walpas puolusti muistutusta. Komitea
on koettanut asettua mahdollisimman
oikeudenmukaiselle kannalle. Jos olisi maithi
todistaa, että Kotonen menetteli epärehellisesti-
töhderyn syyttömyydestä olisimme tutkijakom-
iteaan asettuneet hyvin jyrkälle kannalle.
Muuta kun ei todistuksia ollut täytyi kaksen
syitä, jotka aiheuttivat moisen arvostelun ja
tulimme siihen käsitykseen, että erinä
katsantokanta oli vaikuttanut. Ja kun em-
me kovanneet Kotosen menettelyä halpa-
maisiksi niin emme voineet puolesta hästä
surjaksena tuomittelemaan. - Muistutuksen
muodollisesta puolesta oli pitkä mieltä, että
se sanomalehtisä vasten oli uudesta kir-
joitettuna.

Rautanen katsai, että Sehtimäki puhui
laon ansaitsee tunnustusta.

Kuusinen katsai, että Kotosen ei
vastustajan hänelle noudattanut rehellis-

syyttä. Ryhmästä on laisinkin jäseniä, ja
se ovat kummit Kotosen lausunnostaan
käyttävän sanaa "Työväen edustajain".

Toimä ei sanonut pitävänsä Kotosen
menettelyä kovin tarkoituksena syyttä, ei
laisten toivottujen lausunnosta on sellaisia
kohtia, että on vaikea uskoa heidän
tarkoituksensa totta. Jämsä kuitenkin usko
vaan kun toverit itse ovat sitä vakuut
taneet.

Wäänänen kertoi muistavansa Kotosen la
sunnan samoin kuin Kuusisen.

Täällä lienevät valppaan lausunnan
johdosta, aikasempaa väiteltäessä Tulkija
Komitean puolueellisuudesta Kotosta kate
taan.

Urola : Kuusisen ja Kotosen välinen riita
ei ole niinkään helpolla ratkaistu. Pika
kirjotuspöytäkirjasta on valpasta jätetty sana
tai pari pois. Tämä ei ole kysymys
 siitä mitä on pika kirjotuspöytäkirjasta vaan
 siitä mitä sanoja Kotosen lausunnostaan
 on käytetty. Jos hän käytti Kuusisen
 kuulemaa muuta käy selvästi ilmi hehe
 män vytyksensä kohdista. - Kannatti tuo
 hjoen ehdotusta varotuksen antamisesta.

Kanner kannatti myös Vuorijokea.

Gylling puolesti mieltintä keskustelun
sa ilmennöitä väärinkäsityksiä vastaan.

Päätös:

Keskustelun tulokset oli tehty 3 eri
ehdotusta. Oli ehdotettu 1) Komitean
mielintä sellaisenaan hyväksyttävällä
(si, 2) Komitean mielintä hyväksyttävällä
keskustelussa annettujen esirlysten muu

tuon muutettuna ja toinen pöytäkirja
jätetty ja 3) oli ehdotettu Kotoselle an
netaan naksi varotus.

Ehdotus varotuksen antamisesta
hylättiin 25 äänellä 6 vastaan, jotka annet
tiin varotuksen puolesta.

Mielintä esirlysten muuttam
settuna ja toinen pöytäkirja jätetty hy
väksyttiin 37 äänellä 3 vastaan, jotka
annettiin Komitean mielintön puolesta
sellaisenaan.

Mielintön uudelleen muodosta
minen jätettiin valmistovan valiokun
nan tehtäväksi.

Kotosen kysyi ryhmästä: onko
hän noudatettava piirikokouksen
päätöstä ja jätettyä pöytäkirjaa va
paan kysymykseen siitä ei oltu saatu
päättökästä. ~~mielintä jätettiin
valiokuntaa tutkia piirikokouksesta jätettiin
se tällä kertaa sikseen.~~
~~muu kato piirikokouksesta.~~

68

Edellä esitetyn Kotosen asiaa kor
kevan päätöksen johdosta O. W. Kuusinen
pyysi eroa ryhmän valmistovan valiokun
nan jäsenyydestä ja perusteluksi
esiintoi seuraavaa:

Kun ryhmä nyt Kotosen me
nettelyn johdosta päätöstä Federheimin
ei ole tahtonut määrätä Kotoselle
edes lieventämään kurinpitokorjausta
mikä on tämä ryhmän päätös siinä suh
teessa epäselvä, että sitä voi tulki
ta näillä kahdella vastakkaisella ta
ualla:

1) jotta niin että viinä esiintyy

syyttä. Ryhmässä on laisinkin jäseniä, ja
he ovat kuulleet Kotosen lausunnosta
käyttävän sanaa "Työväen edustajain".

Tämä ei sanonut pitävää Kotosen
menettelyä kovin tarkoituksena syyttä, ja
laisten toivottujen lausunnosta on sellaisia
kohtia, että on vaikea uskoa heidän
tarkattavien totta. Tästä huolimatta usko
vaan kun toiset itse ovat sitä vakuut-
taneet.

Wäänänen kertoi muistavansa Kotosen la-
sunnan samoin kuin Kuusisen.

Täällä lienevät valppaan lausunnosta
johdosta, aikosempaa väitelläänä Talkkija
Komitean puolelta Kotosta koo-
taan.

Kirola : Kuusisen ja Kotosen välinen riita
ei ole niinkään helpolla ratkaistava. Pika-
kirjotuspöytäkirjasta voi helposti jäädä sana-
tai pari pois. Tämä ei ole kysymys
 siitä mitä on pika kirjotuspöytäkirja vaan
 siitä mitä sanoja Kotosen lausunnosta
on käytetty. Jos hän käytti Kuusisen
kuulamaa muuta käy selvästi ilmi heidän
tän yhtäksensä kohdisti. - Kannatti ku-
ljoon ehdotusta varotuksen antamisesta.

Kanner kannatti myös Vuorijokea.

Gylling puolesti mieltänsä keskustelun
sa ilmennyt väärinkäsityksiä vastaan.

Päätös:

Keskustelun tulokset oli tehty 3 eri
ehdotusta. Oli ehdotettu 1) Komitean
mielintona sellaisenaan hyväksyttävänä
(si), 2) Komitean mielintona hyväksyttävänä
keskustelussa annettujen esiröyrysten muu-

tuon muutettuna ja toinen pöytäkirja
jätetty ja 3) oli ehdotettu Kotoselle an-
neta naksi varotus.

Ehdotus varotuksen antamisesta
hylättiin 25 äänellä 6 vastaan, jotka annet-
tiin varotuksen puolesta.

Mielinto esiröyrysten muuttam-
settuna ja toinen pöytäkirja jätetty hy-
väksyttiin 37 äänellä 3 vastaan, jotka
annettiin Komitean mielintona puole-
sta sellaisenaan.

Mielintona uudelleen muodosta-
minen jätettiin valmistuksen valio-
nan tehtäväksi.

Kotosen kysyi ryhmästä: onko
hän noudatettavana piirikokouksen
päätöstä ja jätettyä pöytäkirjaa va-
pauttamaan siitä ei oltu saatu
pari kirjasta, josta se on otettu
vapaudesta tietoa piirikokouksesta jätettiin
se tällä kertaa sikseen.
monen tällä piirillä.

68

Edellä esitetyn Kotosen asiaa kor-
vavan päätöksen johdosta O. W. Kuusinen
pyysi eroa ryhmän valmistuksen valio-
nan jäsenyydestä ja perusteluksi
esiintoi seuraavaa:

Kun ryhmä nyt Kotosen me-
nettelyn johdosta päätöstä tekemään
ei ole tahtonut määrätä Kotoselle
edes lieventämään Kurinpitäjän gaistusta
mikä on tämä ryhmän päätös siinä suh-
teksi epäselvä, että sitä voi tulki-
ta näillä kahdella vastakkaisella ta-
ualla:

1) jotta niin että viinä esiintyy

Sellainen laulu, että milloin ylipäi-
si vast'edessä joku ryhmän jäsen
Kotosen tavoin menetteli täysistun-
nossa vastoin jotain puoluekokouksen
päätöstä ja todistamatta syyttäisi epä-
rehellisiksi toisia ryhmämme jäseniä.
Kun nämä valittuunsa mukaa
arvioilevat porvarien poliittikkaa
niin sellaisen menettelyn johdosta ei
ryhmä katoa itsellään olevan oikein
ryhtyä mihinään kurinpitoainuihin
ja siten jossain määrin suvaitsee sel-
laista menettelyä. Taihka

2) siten, että ryhmä ei päätöksel-
lään tässä yhtäytisessä tapauksessa ole tu-
lonut lausua mitään yleisempää sin-
tää, vaan on tahtonut lykkätä ryhmän
ulkopuolella olevain puolueen jäsen-
ten ja järjestöjen asioita kurinpitoai-
nista päättämisen Kotosen menette-
lyn suhteen, eikä ryhmä niin nuo-
doin ole nyt näkemäänkään mää-
rää osattanut tahtouansa yleensä su-
vailla sellaista kurin^{menettelyä}ta, joka niin il-
meisesti olisi omaansa valingaittama
puolueemme poliittikkaa ja hajatta-
maan sosialidemokratian yhteistä
esiintymistä hyökkäyksissä porvaris-
ta vastaan ja jota olisi välttyä aino-
astaan työväenluokkaan vihollisille.

Kun mielistäni ryhmän askei-
nen päätös ei ole edellisellä, nam-
jokimmällisella tavalla oikein tulkittu-
sa, jäteti ryhmä nimenomaan määrätty-
julistä jälkimmäisen tulkinnan suun-

taa, niin ei siis mielistäni ryhmä
ole teknyt tässä asiassa puolueella valin-
gollista päätöstä, joka rikkoi sitä mie-
tä puoluekokous on puoluekurin nou-
dattamisesta määrännyt. Mutta kun
tässä yhtäytistapauksessa, jota tapauksa
ryhmä ei ole pitänyt sellaisena että
siinä ryhmällä omasta puolestaan oli-
si ollut tarpeen määrätä edes niin
lievää kurinpitoainta kuin vaivattujen
autamista syylliselle, olin yksi niistä
ryhmän jäsenistä joiden lauseitaikin
Kotosen ehdotus eduskunnan pöytä-
kirjoihin tulleen runon, ylimalkaisen
parjauksensa, niin en katoa vaivani-
enää olla ryhmän esityksissä luotta-
muksini siitä että antaa osaa ryhmän
kokoontumisiin ja päätöksiin sen enera-
pää kuin valvallisuukseni puoluetta
ja valittuja kotoaan näyttää vält-
timättä vaativan.

Kissa ei olekkaan käsiteltäväksi,
vaan jätettiin se pöydälle siksi kun
se valmistavan valioikunnan laulu
tuodaan uudelleen ryhmälle.

1917.

Perthilä ilmoitti oluonsa päätet-
tä satamatyöläisten liiton asioitten suok-
si pyytämään eduskunnasta loma-
a 2:n
nukon ajaksi.

Ryhmä päätti suhtautua asiaan
kuten yleensä lomapyyntöihin.

Kokous päättyi klo 10.30 j. pp.

Pöytäkirjan valioikeus:
Hulda Salmi.

Suomen Sosialidemokratinen Eduskuntaryhmä.

Kokous: *Huhtikuun 11 p:nä 1912.*

Asia: *Nimennehto.*

Äänestys: Jaa:

Ei:

Läsnä ollut: *jaa; poissa ollut: ei.*

	Jaa	Ei		Jaa	Ei		Jaa	Ei
Aalle.	/		Koponen.	/		Pohjaväre.	/	
Airola.	/		Kotonen.	/		Pohjola.	/	
Annala.	/	/	Kronqvist.	/		Pärssinen.	/	
Aro.	/		Kunnassalo.	/		Rainio.	/	
Aromaa.	/		Kurkinen.	/		Rantanen.	/	
Aronen.	/		Kuusinen.	/	✗	Saari.	/	
Eloranta.	/		Kääriäinen.	/		Saarinen.	/	
Eronen.	/	/	Laine.	/		Sainio.	/	
Etelämäki.	/		Latvala.	/		Salmi.	/	
Gylling.	/		Lapveteläinen.	/		Salo.		/
Hakala.	/		Lautasalo.	/		Savolainen.	/	✗
Herrala.	/	✗	Lehtimäki.		/	Siren.	/	
Hoikka.	/		Lehtonen.	/		Tainio.	/	
Huotari, Anni.	/		Leivo.	/		Tervo.	/	
Huotari, Anton,	/		Lonkainen.	/	✗	Tikkanen.		/
Huttunen.		/	Lundström.		/	Tokoi.	/	
✓ Hämäläinen.	/		Lylykorpi.	/		Tuomi.	/	
✓ Häyrynen.	/		Manner.	/		Turunen.	/	
Jalava.		/	Miettinen.	/		Typpö.	/	
Jalonen.	/		Murros.	/		Törmä.	/	
Jokinen, A.	/		Mäkelä, S.		/	Valavaara.		/
Jokinen, V.	/		Mäkelä, V.	/		Valjakka.	/	
Kananen.	/		Mäki.	/		Valpas.	/	
Kanervo.	/		Mänty.	/		Vatanen.	/	
Kautto.		/	Oksman.	/		Viik.	/	
Kirves.	/		Paasivuori.		/	Virkki.	/	
Kivikoski.	/		Paasonen.	/		Vuolijoki.	/	
Komu.	/		Paunu.	/		Väänänen.	/	
<i>Kopila</i>	/		Perttilä.	/				
<i>Marttila</i>	/							

Sosialidemokratiseille Eduskuntaryhmälle.

Käsittellessään kokouksessaan 24 päivänä maaliskuuta kysymystä ed. Kotosen esiintymisestä adressiasian yhteydessä eduskunnassa, asetti ryhmä asiaa valmistamaan kolmehenkisen tutkijakomitean, valiten samalla komitean jäseniksi allekirjoittaneet Hakalan, Valppaan ja Gyllingin. Komitea kokoontui ensi kerran tiistaina 26 päivänä maaliskuuta ja valitsi puheenjohtajakseen Gyllingin.

Pikakirjoitusmuistiinpanon mukaan kuului ed. Kotosen eduskunnassa kyseessä olevan asian yhteydessä pitämä puhe seuraavasti:

»Niinkuin parlamenttaarisen toiminnan tulokset ylimalkaan, niin on nytkin lopullisen muotonsa saanut adressiehdotus sen laatuinen, ettei se luullakseni täydellisesti tyydytä ketään tämän eduskunnan jäsentä. Minä puolestani olisin toivonut sen sekä muodoltaan että sisällöltään useissa tärkeissä kohdin toisenlaiseksi, kuin minä se nyt on edessäni. Esimerkiksi niitten näkökohtien, joihin adressivaliokunnan mietintöön liitettyssä vastalauseessa viitataan, olisi minun mielestäni pitänyt tulla tätä kirjelmää laadittaessa huomioon otetuiksi. Mutta kun minulla on pätevät syyt luulla, ettemme me täällä tässä suhteessa lähimmässä tulevaisuudessa parempaakaan aikaansaisi ja kun minä toisaalta pidän tärkeänä, että eduskunta Suomen kansan puolesta ainakin nyt jo, kun istuntokausi on näin pitkälle kulunut, lausuu tinkimättömän vakavan protestin vainolaisemme toimenpiteitä vastaan, jotka uhkaavat tyrehdyttää ainakin ajaksi kansamme, eritoten sen työväestön henkisen ja sosiaalisen kehityksen, niin minä huomioon ottaen senkin, että minun mielestäni tämä adressiluonnos, vaikkapa vaillinaisestikin, täyttää tuon protestitarkoituksensa, tulen äänestämään adressin hyväksymisen puolesta.

Samalla en voi olla lausumatta julki syvää valitustani siitä, että tämänkään illan keskusteluissa ei ole muistettu Ferdinand Lasallen ylevää lausetta: totuus ja rehellisyys vastustajaakin kohtaan, ennen kaikkea tulee työväen painaa se syvästi mieleensä, on miehen ensimmäinen velvollisuus.»

Asiata käsitellessään on tutkijakomitea jakanut ed. Kotosen puheen kahteen osaan. Tutkijakomitea on katsonut edel-

lisen osan ja siihen sisältyvän ed. Kotosen sosialidemokratisen eduskuntaryhmän päätöksestä poikkeavan loppupäätelmän arvostelemisen kuuluvan asiaa nykyisellä asteellaan ollen asianomaiselle piirikokoukselle ja muille puoluejärjestöille, mutta ei ole pitänyt välttämättömänä, että sos.-dem. eduskuntaryhmä sen johdosta ryhtyisi mihinkään toimenpiteisiin. Kun puheen loppukohta sensijaan komitean yksimielisen mielipiteen mukaan sisälsi ayytöksen adressiasiansa esiintyneitä sos.-dem. puhujia vastaan totuudesta poikkeamisesta ja epärehellisyydestä, päätettiin Kotonen kutsua komitean seuraavaan kokoukseen ja hänen vastattavakseen esittää kysymykset, ketä puhujia Kotonen mainitulla lausunnollaan oli tarkoittanut ja mitä kohtia heidän lausunnossaan. Samalla merkittiin, että Kotonen adressiäänestyksistä oli ollut poissa ensimmäisestä, kolmannelta ja neljännestä.

Komitean seuraavaan kokoukseen saapuneena ed. Kotonen kysyttäessä, ei ilmoittanut jäävimmuistutusta ketään komitean jäsentä vastaan. Edellä jäljennetyn puheensa sanamuodon myönsi hän oikeaksi. Lausuntonsa perusteluiksi esitti hän, ettei se aiheutunut ainoastaan sinä iltana esiintyneiden sos.-dem. puhujain lausuntojen johdosta, vaan olivat eräät porvarilliset edustajatkin tehneet itsensä syytäksi epärehellisyyteen lausunnoissaan. Huomautti usein ryhmässä lausunneensa saman ajatuksen kuin nyt Eduskunnassa, viitaten Liebknechtin sanoihin: rehellisyyden politiikka on ainoa sosialidemokratialle kyllin arvokas politiikka. Kotosesta oli usein tuntunut sangen raskaalta, ettei tätä sääntöä ollut aina noudatettu edes ryhmän sisäisissä asioissa ja oli hän vakuutettu, että siitä puolueelle usein oli ollut suurta haittaa, sillä tavoin kun on pakotettu useita henkilöitä vetäytymään puolueesta syrjään. Kyseessä oleva lausunto ei siis ollut mikään satunnaisen päähäpiston ilmaus.

Erityisesti mainitsi K. lausunnollaan tarkoittaneensa edustajain K. Lehtimäen ja Valavaaran sekä komitealle myöhemmin jättämänsä ilmoituksen mukaan myöskin edustaja Kuusisen lausuntoja. Näiden edustajain lausunnoissa ilmoitti hän tarkoittaneensa seuraavia kohtia:

Ed. Lehtimäki: »Tärkein minun mielestäni on se, että jos eduskunta moisen menettelyn jälkeen tämän asiakirjan hyväksyy, niin se merkitsee sitä, ettei eduskunta pidä

pahana, vaikka virkamiehemme alistuvatkin laittomuuksiin. — — — Mutta ajatelkaa, jos eduskunta nyt antaa siunauksensa tuollaisille olioille, niin kuinka paljon niitä silloin alkaakaan ilmestyä! Minä rohkenen mennä pitemmälle ja väittää, että tämä ei ole ainoastaan siunaus, se merkitsee enemmän. — Sen jälkeen kuin porvaripuolueitten johtajat siellä valiokunnassa ovat ilmoittaneet, mistä syyistä he eivät tätä tahdo mainittavaksi ja jos eduskunta sen jälkeen tämän hyväksyy, niin se tulee suoranaiseksi valtakirjaksi tällaisille virkaan pyrkiville lurjuksille ja onnenonkijoille. — — — On sangen kuvaavaa, että vaikka näinä päivinäkin on useita virkamiehiä eroitettu laittomasti, niin tämän eduskunnan porvarillisella enemmistöllä ei ole kerrassaan mitään sanottavaa tästä. Ne joutavat mennä, siitä ei tahdota sanoa mitään. — — — Minä en ainakaan löydä muuta selitystä kuin sen, että luotseja voidaan kehoittaa olemaan niin isänmaallisia ja eroamaan sentähden, että he ovat työmiehiä, joilla ei ole suuria palkkoja ja lihavien eläkkeitä ja sentähden niiden ei ole väliä, mutta muiden korkeampien virkamiehien, joilla on sellaisia, täytyy saada ne pitää silläkin uhalla, että alistuvat laittomuuksiin (edellä: ne joutavat mennä). — — — Minun mielestäni tästä selvenee että nämä kaikki ovat teko-syyt, joilla tahdotaan peittää sitä tosiasiaa, että perustuslailiset ovat alentuneet aivan suomettarelaisten tasalle. — — — Entäs perustuslailiset? Heidät asettaa tämä myös sangen omituiseen valoon. Se osottaa että he ovat luopuneet niistä periaatteista, joita he ovat tähän asti ainakin sanoneet kannattavansa. — — —

Ne (perustuslailiset) eivät salli, että eduskunta kehottaisi virkamiehiä vastustamaan laittomia määräyksiä, vaan ovat täydellisesti samaa mieltä entisten bobrikoffilaisten kanssa. Tämä osottaa, porvarit lopultakin ovat yhtyneet täydellisesti, ja se osottaa, etteivät he todenteolla tahdo vastustaa niitä voimia, joiden tarkoituksena on maamme itsehallinnon ja vapauksien täydellinen hävittäminen. — — Missä se (nim. porvarien isänmaallisuus) on ollut silloin, kun teidän puolueisiinne kuuluvat edustajat käyvät Pietarin teillä pokkuroimassa Venäjän hallitusherroja, jotta sellaiset Suomen työtätekevälle väestölle edulliset lait, kuin työväen suojelulait y. m. jäisivät hyväksymättä.»

Ed. Valavaara: »Tässä esiintyy se vanha ajatuskanta, johon meitä tämän eduskunnan oikeisto on koettanut totuttaa jo monet vuodet, se ajatuskanta, että venäläisten anastajaluokkien hyökkäykset Suomea vastaan tarkoittavat vaan yksinomaan oikeuden loukkausta sinänsä. — — — He (porvarit summamutikassa) ovat myöskin valmiit tarjoamaan köyhälistön kansalaisvapaudet ja työväenluokan luokkataisteluvapaudenkin venäläisen virkavallan tuhottavaksi.»

Ed. Kuusinen: »Adressivaliokunnassa eräs porvarien pääedustaja, suomettarelainen tohtori Ingman, lausui, että sosialidemokratinen eduskuntaryhmä tahtoo »vetäytyä pois vastaamasta tämän adressin mahdollisista seurauksista». Hra Ingman ei tosiaan lausunut suoraan mitä hän noilla seurauksilla tarkoitti. Minulla olisi melkein syytä, jos voisi odottaa suoraa vastausta, kysyä, tarkoittiko hän eduskunnan hajottamista. Jos porvarilliset ryhmät ovat tämän asiakirjan hommaamisessa pitäneet silmällä tuota tarkoitusta ja jos he siinä mielessä ovat tahtoneet estää eduskunnassa kansalle hyödyllisen eduskuntatyön, niin täytyy mielestäni meidän puoleltamme sanoa, että tässä on meillä yksi syy monien muitten lisäksi vetäytyä vastaamasta tällaisesta asiakirjasta. Sosialidemokratien keskuudessa ei tuosta mahdollisesta porvarien tarkoituksesta ole edes keskusteltu. Eihän tiedetä sanoa sitä eikä tätä niistä mahdollisista »seurauksista», enkä siihen puoleen tahdo nytkään puuttua.

— — —
Mutta tässä asiassa ei porvaristo voi tehdä kauppaa myöskään Venäjän hallituksen kanssa. Sillä se mitä Venäjän virkavalta tässä asiassa Suomelta vaatii, se on sellaista jota mikään valtiollinen puolue Suomessa ei voi myöntää. Venäjän virkavalta vaatii täällä täydellisiä virkaoikeuksia venäläisille, se vaatii myös kaikkia valtiollisia oikeuksia, vaatii täydellistä erityisen Suomen kansalaisuuden hävittämistä. Sitä ei voi täällä mikään valtiollinen puolue myöntää. Mutta porvarilliset eivät uskalla eivätkä tahdo edes sitäkään suullisesti sanoa.

— — —
Porvarilliset alituisesti vatkuttavat, että sosialidemokratit kiihottavat vihaan, luokkavihaan, vaikka se on porvarillinen

luokkasorto, joka siihen kiihottaa. Mutta se on toista vihaa, johon porvarilliset kansaa tarkoituksellisesti kiihottavat. Se on juuri sitä vihaa, jota Venäjän hallituskin suomalaisia vastaan lietsoo, samaa, jota se lietsoo puolalaisia vastaan, ja saksalaisia vastaan eikä vähemmän juutalaisia vastaan (ei tosin juutalaisia pankkiireja vastaan, sillä niiden kanssa ovat kansalliset vallassa olijat kaikissa maissa sovinnossa, siitä alkaen kun kapitalismi syntyi, kuin kristityistäkin tuli juutalaisia, siitä alkaen on kansallisuusviha rikkaita kapitalistisia juutalaisia vastaan ollut unohtettuna. Kansallisuusviha on pohjaltaan samaa joka maassa. Siihen verhotaan joka maassa porvarillisten taloudellisia ja valtiollisia eturitioita, sillä koetaan myös sotkea työväen luokkataistelua. Sama on Suomessaakin. Porvarillisethan lietsovat täällä, ruotsalaiset suomalaisvihaa ja suomalaiset ruotsalaisvihaa, ja pian ehkä aletaan täällä lietsomaan venäläisvihaakin. Suomen suurin porvarillinen puolue lietsoo myös julkisesti juutalaisvihaa. Eikö edes tämän viimeisen seikan mainitseminen osota Teille, suomettarelaisen puolueen edustajat, teidän syvää henkistä sukulaisuuttanne sen siveellisesti alhaisen kannan kanssa, jolla Venäjän nykyinen hallitus seisoo lietsoessaan kansallisuusvihaa suomalaisia vastaan. Samaahan on kaikki kansallisuussorto ja kansallisuusviha, ei ole toisen parempaa kuin toisenkaan.

Herrat tahtovat tässä tärkeässä asiassa täydelleen vaijeta raukkamaisesti ja kaksinaamaisesti.» (Puhemies koputtaa).

Näitten väitteiden vuoksi päätti komitea kysyä Valavaaran, Kuusisen ja Lehtimäen mieltä niistä heidän lausuntojensa kohdista, joita Kotonen oli ilmoittanut lausunnossaan tarkoittaneensa.

Valavaara selitti Kotosen mainitsemain kohtain muodostavan hänen lausuntonsa ytimen ja olleen sen pääkohtia. Hänen lausuntonsa mainitut kohdat olivat puolueen menettely-päätösten kanssa sopusoinnussa ja viime puoluekokouksessa oli V. ollut menettelytapavaliokunnan jäsenenä ja oli hänen kysymyksessä olevat lausuntonsa siis pitkän asiallisen harkinnan lopputuloksena. Katsoi puheessaan noudattaneensa täydellistä totuutta ja puhuneensa rebellisessä tarkoituksessa. Samaa käsityskantaa oli hän esittänyt useissa kirjoituksissa »Työ»-lehdessä.

Kuusinen ilmoitti, että sen mitä hän puheensa alussa oli lausunut porvarillisten mahdollisista aikeista adressin kautta vaikuttaa eduskunnan hajottamiseen, oli hän esittänyt varmana vakaumuksensa, jonka hän adressin käsittelyssä oli saanut. Mutta koska luonnollisesti sitovaa todistetta ei voinut esittää mielipiteensä tueksi tässä kohden ja asia ei myöskään ollut ollut ryhmässä esillä, oli hän lausunut väitteensä tässä kohden varovaisemmassa muodossa. Lausuntonsa katsoi muuten olevan täysin totuuden kanssa yhtäpitävän ja todistettavissakin, eikä esittäneensä mitään vasten parempaa tietoaan.

Lehtimäki ilmoitti tosin puhuneensa porvarillisten edustajain käynneistä Pietarin teillä pokkuroimassa, etteivät työväen suojelulait tulisi hyväksytyksi, mutta ei tarkoittaneensa, kuten hänen käyttämistä sanoistaan näytti käyvän ilmi, kansanedustajia. Muuten katsoi hän lausuntonsa täysin mielipiteitään vastaavan, eikä sanoneensa mitään agitatsioontarkoituksessa tai muuten parempaa tietoaan vastaan.

Harkitessaan edellämainittujen lausuntojen eri kohtia ja mitä muuten asian käsittelyssä kävi ilmi, on tutkijatoimikunta havainnut niissä ainakin joissain kohdin ilmenevän perusteita, joista sosialidemokratiseen puolueeseen kuuluvien välillä saa olla eri mielipiteitä, sekä että niissä on niinkään johtopäätelmiä, joista saa olla eri mieltä sosialidemokratian sisällä, ja johtuu tästä, että myös niiden kohtain arvosteleminen on pidettävä sallittavana. Ed. Kotosen kyseessä olevan lausunnon viimeinen lause ei kuitenkaan sisällä pelkkää arvostelua, että sanotuissa kohdissa olisi jotakin epätoimimukaista, vaan sisältää se, että jo mainitussa täysi-istunnossa puhuneet ja sittemmin ed. Kotosen tätä asiaa tutkitessa nimeltään mainitut sosialidemokratiseen eduskuntaryhmän jäsenet Valavaara, Lehtimäki ja Kuusinen olisivat puhueksaan poikenneet tietämystään totuudesta ja menetelleet täten epärehellisesti, ja on ed. Kotosen lausunto täten mitä suurimmassa määrin sanottujen edustajien arvoa ja mainetta alentava.

Tutkijakomitean kuulusteluissa on kuitenkin, kuten edellä on esitetty, selville käynyt.

1:si, että kuulustellun ed. Lehtimäen on merkitty sanoneen paitsi muuta, että porvarillisiin puolueisiin kuuluvat

edustajat ovat käyneet Pietarin teillä ehkäistäkseen eduskunnan hyväksymien työväensuojelulakien vahvistamisen, mutta on ed. Lehtimäki selittänyt tarkoittaneensa, että porvarillisiin puolueisiin kuuluvat ovat käyneet siellä, eikä tuota mahdollista epätarkkaa sanontaa ole siis pidettävä epärehellisyyden aiheuttamana;

2:si, että ed. Lehtimäen puheen muutkin tutkijakomitean käsiteltävinä olleet kohdat ovat hänen itsensä mielestä olleet totuudellisia ja rehellisessä mielessä sanottuja;

3:si, että tutkijatoimikunnan käsiteltävinä olleet ed. Valavaaran puheen kohdat ovat ed. Valavaaran itsensä mielestä totuudellisia ja rehellisessä mielessä sanottuja, sekä

4:si, että tutkijatoimikunnan käsiteltävinä olleet ed. Kuusisen puheen kohdat ovat ed. Kuusisen mielestä olleet oikeudellisia ja rehellisessä mielessä sanottuja.

Kun ed. Kotonen ei ole edes tahtonut väittää, että hänen puheenaoleva lausuntonsa olisi tarkoittanut muita kuin mainittuja kolmea adressikeskusteluun osaaottanutta sosialidemokratiseen ryhmän jäsentä ja kun hän ei ole mitenkään voinut todistaa sanottujen kolmen puhuneen jotakin, joka puhujan itsensä mielestä ei olisi totta, niin on vedettävä johtopäätös,

että jo mainittu ed. Kotosen lausunnossa oleva syytös on epäoikea.

Sen lisäksi on merkittävä raskauttavaksi asianhaaraksi se, että syytös tehtiin eduskunnassa mainitsematta nimellisesti, ketä puhujina esiintyneitä sosialidemokrateja sillä oli tarkoitettu, mikä yleistyttäminen saattoi johtaa syytöksestä tiedonsaaneiden epäilemään yhtä tai toista silloin esiintynyttä sosialidemokratista puhujaa syypääksi halpamaiseen tekoon.

Komitean mielestä on ed. Kotonen myöskin tehnyt itsensä syypääksi moitittavaan tekoon tehdessään syytöksensä eduskunnan täysi-istunnossa, eikä kuten ryhmän ohjesääntö ja solidarisuus puoluetoverien kesken edellyttävät, nostanut kysymystä, jos siihen katsoi aihetta olevan, ryhmän omassa keskuudessa.

Tutkijakomitea on koettanut ottaa selkoa, mikä tai mitkä vaikuttimet ovat johtaneet ed. Kotosen heittämään puoluetovereitaan vastaan tuollaisen raskaan syytöksen, eikä komitea ole saanut vähintäkään todistetta, että ed. Kotonen olisi tie-

tensä valehtelemalla kyhännyt sen kokoon. Pää vastoin on todennäköistä, että ed. Kotosen katsantokanta yleensä eroaa niin ylen suuressa määrässä usein mainituissa puheissa esiintyvistä katsantokannasta, että lukuisat näissä puheissa olevat perustelmat ja varsinkin johtopäätelmät näyttävät hänestä niin epätodellisilta, ettei hän voi uskoa edes niiden esittäjien pitävän niitä oikeina, vaan niitä esittäessään tietäen tahtoen valehtelemaan. Olettaen ed. Kotosen tekemän syytöksen johtuneen sellaisesta katsantokannasta, olettaa tutkijakomitea myös, että ed. Kotonen lienee syytöstä esittäessään uskonut puhuvansa täyttä totta, eikä niin muodoin voi katsoa todistetun, että ed. Kotonen olisi tehnyt syytöksensä vastoin parempaa tietoaan.

Katsoen siihen, että syytös sinänsä on oletettava aiheutuneen erilaisesta katsantokannasta, on mielestämme vaikea ryhtyä tuomitsemaan erityisesti Kotosta tuomitsematta samalla hänen edustamaansa katsantokantaa, emmekä asian nykyisellä asteella ollen ehdota eduskuntaryhmälle mitään ed. Kotoseen erikseen kohdistuvaa toimenpidettä.

Sitävastoin on ryhmän mielestämme velvollisuus ryhtyä sellaisiin toimenpiteisiin, että annetun ja jo levinneen syytöksen vastapainoksi oikea tieto syytöksen luonteesta edelläesitettyjen seikkain valossa tulee tunnetuksi. Tämän vuoksi ehdotamme:

että tutkijakomitean lausunnosta toimitetaan selostus puoluelehtiin, ja

että sopivan tilaisuuden tultua ilmoitetaan eduskunnan täysi-istunnossa, että toimitetussa tutkimuksessa on käynyt ilmi, että sosiaalidemokratiseen ryhmään kuuluvat puhujat adressiasian käsittelyssä eivät ole menettelleet tietensä epärehellisesti.

Helsingissä, 1 p:nä huhtikuuta 1912.

Edvard Gylling.

Edvard Valpas.

K. Hakala.

Olemme tarkastaneet
ja hyväksyneet tämän
pöytäkirjan Helsingin
seurakunnassa 7 p:nä
1912

R. Mäkinen, Helena Watanen.

viikkokokouskirja



Pöytäkirja, pidetty Suomen
Eduskunnan sat. dem. eduskun-
taryhmän ensimmäisessä kokouk-
sessa Säätytalolla Helsingissä
helmikuun 1 päivänä 1913 klo 6 i.p.
Puheella johti K. Manner; pöytäkir-
ja johti allekirjittanut.

1 §.

Ryhmän väliaikaisen laimikunnan puo-
lella avasi kokouksen Toveri K. Manner, lausuen
ryhmän jäsenet tervetulleiksi. Pöytäkirja johti
myös tästä kokouksesta alii kokouksen ovaaja
kulttuurit allekirjittaneen.

2 §.

Täimittelyssä nimenkunnasta alivat kaikk.
ki nimen ryhmän jäsenet suopavilla, joilla
Arola, Kananen, Kananen, Kurkinen, Laine, Lehto-
nen, Rairio, Sainio, Taimio, Tikkanen, Walamaa
ja Wirkki.

3 §.

Läsnäolo-oikeus myönnettiin puolesta Tovereille.
Paavo Leppänen, A. Laakkonen, Antti Mäkelä,
Hanna Maku, Suosalo, J. O. Arjanne, J. A. Lehto-
saari, Erik Turpeinen ja Otto Pissinen.

4 §.

Ryhmän puheenjohtajien vaali: Ehdoitettiin
K. Manneria ja K. Murrosta puheenjohtajiksi. Näis-
kuitenkin Murros kieltäytyi jyrkästi rupeamasta
ryhmän puheenjohtajaksi. Ehdoitettiin Murroksen
vastaan Perna Pannu. Kukaan ei nostanut ehdotuk-
sia tehtyä, valittiin ryhmä ihmisen äänestysto
puheenjohtajikseen Kullervo Mannerin ja
Perna Pannun. 5 §.

Ryhmän sihteerien vaali: Ryhmän siht-
teereiksi ehdotettiin Eskoni Lyytikästä, ohutun

Huolario ja Kalle Hämäläistä. Näistä valittiin
ihuan äänestysti ryhmän sihtereiksi Oskari
Lylykorpi ja Antton Huotari.

6 §.

Valuistutusvaliokunnan vaali: Ryhmän
valuistutusvaliokuntaan ehdotettiin K. Hämäläinen,
K. Hakala, O. Takai, Hilja Pärstinen, A. Salo, W. Aho,
O. W. Kuusinen ja Väinö Jokinen. Näistä tulivat
valituiksi äänestysten jälkeen O. W. Kuusinen 57
äänellä, Hilja Pärstinen 57 äänellä, O. Takai 49
äänellä, W. Jokinen 41 äänellä ja K. Hämäläinen
38 äänellä. Hapäämisiä saivat A. Salo 25 ja
K. Hakala 15 ääntä.

7 §.

Oletettiin keskusteltavaksi Keskusteluryhmän
huhtaamisesta puhemiesvalteihin ja valta-
tuinsalissa puhemiehen pitämään puheeseen.
Ensimmäinen ryhtyttiin keskusteluun, esitti puheenjohtaja
P. G. Svinhufvudin Kotosen valitus, että ryhmällä
lähetettävän seurauksen kirjallisen ihuailuksen.
"Koska tietooni on tullut että on arv. edust.
tajista näilläkin valtiopäivillä aikoo puhe-
miesvalteista äänestää allekirjautumalla,
saan tähän ihuailtaa, etten kato saivani
attas puhemieslaina vastaan muuta ehdot-
uksia, että valtiopäivien avajaisista valta-
istuinvalista saan lausua julkii mielipi-
teeni valtiollisesta asemasta. Jos minun,
lämmin ihuailuksen tehtyäni, valitaan pu-
hemieheksi, kukaan siitä jatkuvan, että olen
seksä aikentettu että neuvollinen valtaistu-
salista esittämään mielipiteeni valtiollis-
esta asemasta.

Helsingistä 1 p:nä heinäk. 1913.
P. G. Svinhufvud.

Keskustelu:

Katosen ihuailti vielä, että puhemies on
halukas tekemään puheensa sisältöä selvää
ryhmälle, jos sitä halutaan.

Antton Huotari ehdotti, että ryhmä asettaisi amon
ehdokkaas puhemiesvalteista.

Kivikaski kannatti Huotaria ehdotulla.

Murros ehdotti, että asia jannaan pyydälle
huomiseen kokoukseen, johon muuttu aliti
tiedusteltava puhemiehen puheen sisältöä.

Kramos kannatti Murroksen ehdotusta,
koska on tärkeä saada tietoa puheen
sisältöä ja asia muuttuakin siellä tarkkaa
harkintaa.

Rantanen yhtyi murroksen eh-
dotukseen, että asia lykätään vielä huomi-
seen kokoukseen, mutta ei hyväksynyt
sillä siinä kahdella, että tiedusteltaisiin pu-
hemiehen puheen sisältöä, koska se se-
mittäin lopauksesta tuli meitä tyhdytti-
mään.

Walpas ehdotti, että äänestetään en-
tiseen tapaan puhemiesvalteista tyhjillä
lipuilla ja, että puhemiehen on lausuttava
valtaistuinvalista W. J. n. määräämää ala-
maisen ammentavasti. Ensimmäiseksi vasa-
puhemieheksi on äänestettävä amon ehdo-
kasta.

Kivikaski kannatti Murroksen ehdo-
tusta.

Jatosen: Puhemies ei missään tapauk-
sesta tule saamaan puheestaan mitään
ajalukia, josta me voalissimme, joten
puheen sisältöä seulle huomasta ei ole
mitään kytä. Kannatti Walppaan ehdotusta.

Takai ei pitänyt vielä asemaa sekä.
vana; kannatti Walppaan ehdotusta.

Antti Huotari piti puhe miehen ihuaitusta
provokatorisena. Suosittelikin edelleen ainoa
puhemies ehdokas.

Kotanen: Kysymyksen ratkaisee kansa-
se, kuinka me suhtaudumme puhemies-
teihin. Puhemies ei kuulu kansaan,
vaikka hänelle ilusaittaisiin eduskunnan
enemmistön tahto. Jos me äänestämme
suosittajaisista, silloin ei suinkaan
tule valittua, mutta silloin tulee jos äänes-
tämme tyhjillä lipuilla tai ainoa miestä.
Se on parlamentarismin rönnettemys-
kin tahdoltaan estää puhemies-
lausta ajatuksiaan. Ei ole suurta vaaraa,
vaikka valtiopäivät kiertävät toisistaan.
Siksi on tätäkin keinoa nyt käytettävä,
sillä se on kansan yleinen ajatus. Minä
äänestän edelleen suinkaan, kuten
ennemmin.

Lautasala puoli Huotarin ehdotusta,
katsa nyt on asema riittävästi suostu-
ant.

Rautanen: Kotanen näytti kiiretyvän
suinkaan asiainhena. Hän on tyvis-
riistämäinen, vastustaa ja puoltaa juttua
puheita.

Gything yhtyi mielen puhuihin, jotta
eivät joutuneet suurla merkitys puhemies-
ihualukselle. Ehdotti esitettäväksi julkaisulle,
mitä hänen olisi julkuttava.

Paasanen huomautti, että asia olisi jo-
kin toinen, jos puhemies julkaisi eduskunnan
eikä ainoastaan nimistöä.

Walpas huomautti Rautaselle, ettei tyh-
jä lippu ole vielä kukaan tullut julkaisulle;
vaan edellyttää se sitä, että vähemmistö
antaa enemmistölle valita mieleisensä
puhemies. Jos olisi tällaisi menetetty, olisi
ollut pakko ottaa tekemään kansakouppa ja
kun parvariryhmän kautta. Mitä tulee suin-
kkaan ehdotukseen, että nyt olisi pidettävä
joku suuri puhe, niin antaisimme sen py-
väkymällä aiheen eduskunnan päätöksien.
Ja vaikka tämän tähden edust. rajoitetai-
sinkin, niin ei tullut sille ulkomailla
julkaisuaan huomata herätettävään, se su-
fistien vaara, muutamia mutisea, tai
kerkeintään jättäminen kirjailijaksi. Tällaisella
puheella ei ole suuria merkityksiä, koska
se pitää olla lyhyt, eikä niin alen vai si-
pattaa mitään laajempia asiallisia jermu-
teluja. Meillä ei voida esittää sellaisia puheita
kun ulkomailla, sillä hallituksen puhe
ei ole enää alla tiedossa. Meillä muodostuu
nuo puheet sellaisiksi juttuiksi sisäpuolel-
liseksi. Se on kuitenkin pakollisuus, että jät-
ten. Kuten enemmään hallitus vastustaa ja jättä-
tään työvälillä katkemia asioita, sitä enemmään
se vastaa työvälillä vastustamaan, sellaisia
hallitusta.

Kuusinen huomautti, että parvaria ei
nistään lopulta voida mennä äänestämään,
vaan on nyt asetettava aino ehdokas pu-
hemiesvaaleja varten, sillä toivon jatketaan
parvarit yhtymään ja näyttämään mitä
he aikovat olla.

Murros huomautti, että Walppaan kannan
nunkaan menettää tulee suinkaan

aina valituksi. Tällä kertalla oli koettava pu-
hemiesi Taimmaa puhumaan mahdollisimman
paljon meidän mielestämme asioita.

Kotanen väitti vielä, että jokaisen täällä
tehdyn ehdotuksen mukaan mielletään tulee
Siivokseksi valituksi. Walpas laskee että edust-
kunta menee hajalle, kunta hän toivoi kyllä
siitä vaita on vierittä parvarien niskalle.
Tämä on kuitenkin kuano temppe. Seurasi
jankat vaativat puhemies puhumaan paljo.
Oli silloin mieltä, että nyt on perin sopiva
aika käyttää tilaisuutta puhumiseen; se au-
tatti innoitusta myöskin toisista maisto, kun
tälläkin kuokun. Me olemme aina oppineet
ilkuunsa toisen puolelta tulee, kunta siitä
on tehtävä jostakin temppe.

Rautanen halusi paama merkille, että Wal-
pas on tyhjällä lipuillaan tähän asti vaita.
Tämä ~~Siivokseksi~~ valituksi tulemaan.

Saarinen kuusi aitti eduskunnan tähtäimien
sen tärkeyttä. Ehdotti puhemies valittavaksi
ilmautettavaksi, että sos. dem. ryhmä jättää
puhemies valitsemisen parvarillisen enemmien
tän tehtäväksi. Kyllä, jiltäkin meidän siinä-
kin tapauksesta kieltää puhemies puhu-
masta, jos saattaisi antaa ehdokas tulemaan
valituksi.

Arvola kuusi aitti, ettei ole tuotu mitään
lähempää perustelua joidenkin puheen tuoksi.
Walpas svariselle, että menettelytapa ei
siitä muutu, vaikka sosialistitkin tulisi va-
lituiksi.

Huotari ja Paunu ehdottivat kirjalli-
sesti puheenvaroja rajoitettavaksi. Ryhmä
hyväksyi ehdotuksen.

Paunu ilmaitti olevansa sitä mieltä, että

ryhmän on asetettava oma puhemies ehdokas.
Samoin Törmä.

Kuusinen oli myöskin sitä mieltä, että ryh-
mä on tähän asti antanut parvarien valita
puhemies keskusteluaan. Nyt ilmaillan tämä
parvarien valitsema puhemies puheavanta
mieltestä toivasto. Se on kyllä Reitus jrelio.
Nyt voidaan sanoa parvarille; attokaa
se aikent jo valittava puhemies. Meidän
on kerran asetettava oma ehdokas puhe-
mies vaalilla.

Wink kannatti omaa ehdokkaan asetta-
mistä.

Hyökyttiin silloin jättämään, ratkaistaanko
kyseisestä nyt vai paamaanko se vielä jätettävä
Murrakseen ehdotuksen mukaan tuumiseen
kokoukseen. Äänestyskerto annettiin 27 ääntä
jätettävä paamaa puolesta ja 35 ääntä sillo-
nastoon. Kun 27 ääntä oli 1/3 osa ryhmän
lähisaolevista jäsenistä, niin asia puolesta ryhmän
jäsenistöjen mukaan jätettävä kuumea jätettä-
vään kokoukseen.

8 §. Jäsenien

Kansliatäimikunnan voali. Ryhmän valit-
aikainen täimikunta ehdotti Kansliatäimikun-
taan valittavaksi Kruusen ja Wrolifoen.

Kotanen ehdotti täimien voalin lykkätti-
näksi siksi, kunnes on puhemies ehdokkaat
asetettu. Ryhmä hyväksyi Kotasen ehdotuksen.

9 §.

Puheenjohtaja kehotti taloudenhoitajan
puolesta ryhmän jäseniä suorittamaan ensi-
tilasto jäsenmaksurästä.

10 §.

Seuraavasta ryhmän kokouksesta kutsuttiin
silloin keskustelu. Ehdotettiin se jätettäväksi.

11 §.
Ryhmän edustaja puolueneuvostasto.
 Ryhmä valitsi yksimielisesti Matti Haikan edustamaan
 puolueneuvoston jäseneksi ryhmän edustajaksi.
 Päätöksen tekivät: Aikari, Lyytikäinen.
 Aikari, Lyytikäinen.

J. K. Palijola. & Pongjovore.

Läsna ollut: *Jas*; paistallut: *ei*.

	Jaa	Ei		Jaa	Ei		Jaa	Ei
Aalle. <i>Peljo</i>	/		Koponen.	/		Pohjaväre.	/	
Airola.		/	Kotonen.	/		Pohjola.	/	
Annala.	/		Kronqvist.	/		Pärssinen.	/	
Aro.	/		Kunnassalo.	/		Rainio.		/
Arömaa.	/		Kurkinen.		/	Rantanen.	/	
Aronen.	/		Kuusinen.	/		Saari.	/	
Eloranta.	/		Kääriäinen.	/		Saarinén.	/	
Eronen.	/		Laine.		/	Sainio.		/
Etelämäki.	/		Latvala.	/		Salmi.	/	
Gylling.	/		Lapveteläinen.	/		Salo.	/	
Hakala.	/		Lautasalo.	/		Savolainen.	/	
Herrala.	/		Lehtimäki.	/		Siren.	/	
Hoikka.	/		Lehtonen.		/	Tainio.		/
Huotari, Anni.	/		Leivo.	/		Tervo.	/	
Huotari, Anton,	/		Lonkainen.	/		Tikkanen.		/
Huttunen.	/		Lundström.	/		Tokoi.	/	
Hämäläinen.	/		Lylykorpi.	/		Tuomi.	/	
Häyrynen.	/		Manner.	/		Turunen.	/	
Jalava.	/		<i>Marttila</i> Miettinen.	/		Typpö.	/	
Jalonen.	/		Murros.	/		Törmä.	/	
Jokinen, A.	/		Mäkelä, S.	/		Valavaara.		/
Jokinen, V.	/		Mäkelä, V.	/		Valjakka.	/	
Kananen.		/	Mäki.	/		Valpas.	/	
Kanervo.	/		Mänty.	/		Vatanen.	/	
Kautto.	/		Oksman.	/		Viik.	/	
Kirves.	/		Paasivuori.	/		Virkki.		/
Kivikoski.	/		Paasonen.	/		Vuolijoki.	/	
Komu.		/	Paunu.	/		Väänänen.	/	
Kopila.			Perttilä.	/				

rustajito
 valisa
 mortuor,
 vastera
 avajai
 na gubhe
 Jasmun
 rukemic
 selb
 chisa
 emasto